

SECTION DE PARIS

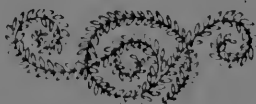
*Catalogue des Manuscrits*  
DE  
*Musique Byzantine*

*de la Bibliothèque Nationale de Paris et des Bibliothèques publiques de France*

AMÉDÉE GASTOUÉ

(1907)

*Tous droits réservés*



# LIBRARY

Brigham Young University

Acc.  
No.











MUS. REF.  
ML  
136  
.P2  
G3  
copy 2

INTRODUCTION

A LA

**Paléographie Musicale Byzantine**

---

CATALOGUE DES MANUSCRITS

DE

**MUSIQUE BYZANTINE**

DE LA

BIBLIOTHÈQUE NATIONALE DE PARIS

ET DES

BIBLIOTHÈQUES PUBLIQUES DE FRANCE

BRIGHAM YOUNG UNIVERSITY  
LIBRARY  
PROVO, UTAH



A  
MONSIEUR HENRI OMONT  
DE L'INSTITUT  
CONSERVATEUR DES MANUSCRITS  
A LA  
BIBLIOTHÈQUE NATIONALE DE PARIS

*En hommage de respectueuse et  
sympathique gratitude.*

Amédée GASTOUÉ.

Digitized by the Internet Archive  
in 2010 with funding from  
Brigham Young University

<http://www.archive.org/details/introductionla00gast>

---

INTRODUCTION A LA  
PALÉOGRAPHIE MUSICALE BYZANTINE

---

Catalogue des Manuscrits  
DE  
MUSIQUE BYZANTINE

DE LA BIBLIOTHÈQUE NATIONALE DE PARIS  
ET DES BIBLIOTHÈQUES PUBLIQUES DE FRANCE

---

BIBLIOGRAPHIE GÉNÉRALE

---

- JANI RUTGERSII, *Variarum lectionum libri sex*, 1618 ; l. II, c. II, p. 132.  
KIRCHER, *Musurgia universalis*, Romae, 1650, l. II, cap. VII, de moderna Graccorum musica.  
MONTFAUCON, *Palaeographia graeca*, Paris, 1708.  
BURNLEY, *General history of music*, London, t. II, 1782.  
GERBERT, *De cantu et musica sacra*, San-Blasii, 1774.  
VILLOTEAU, dissertation publiée dans la *Description de l'Égypte*, Paris, 1799, t. XIV.  
CHRYSANTHE, Εἰσαγωγή εἰς τὸ θεωρητικὸν καὶ πρακτικὸν τῆς ἐκκλησιαστικῆς μουσικῆς, Paris, 1821 ; — Θεωρητικὸν μέγα τῆς μουσικῆς ἐκκλησιαστικῆς. Trieste, 1832.  
KIESEWETTER, *Ueber die Musik der neueren Griechen*, Leipzig, 1838.  
PITRA, *Hymnographie de l'Église grecque*, Rome, 1870.  
CHRIST et PARANIKAS, *Anthologia graeca carminum christianorum*, Leipzig, 1871.

- BOURGAULT-DUCOUDRAY, *Études sur la musique ecclésiastique grecque*, Paris, 1877.
- TZETZÈS, *Die altgriechische Musik in der griechischen Kirchen*, München, 1874; — Articles divers dans le Πάριον, Athènes, VI<sup>e</sup> année, 1882; IX<sup>e</sup> année, 1885, etc.
- H. RIEMANN, *Die Martyrien*, München, 1882.
- PAPADOPOULOS-KERAMEUS, *Catalogue de manuscrits grecs d'Orient*, dans la Μουσικογραφία Βιβλιοθήκη, supplément au t. XV du Bulletin de la Société philologique hellénique, Ἑλληνικὸς φιλολογικὸν σύλλογος, Constantinople, 1884; — Βυζαντινῆς ἐκκλησιαστικῆς μουσικῆς ἐγχειρίδιον, dans la *Byzantinische Zeitschrift*, t. VIII.
- G. PAPADOPOULOS, Συμβολαὶ εἰς τὴν ἱστορίαν πορ' ἡμῶν ἐκκλησιαστικῆς μουσικῆς, Athènes, 1890; — Ἱστορικὴ ἐπισκόπησις τῆς Βυζαντινῆς ἐκκλησιαστικῆς μουσικῆς, Athènes, 1904.
- HATHERLY, *A treatise on byzantine Music*, London, 1892.
- AMÉDÉE GASTOUÉ, articles divers sur la musique byzantine, dans la *Tribune de Saint-Gervais*, Paris, t. III, 1897, et années suivantes.
- J. THIBAUT, série d'articles dans : la *Tribune de Saint-Gervais*, Paris, t. IV, 1898; la *Byzantinische Zeitschrift*, t. VIII et IX; le *Bulletin de l'Institut archéologique russe* de Constantinople, 1898 et s.; les *Échos d'Orient*, 1898; la *Revue de l'Orient chrétien*, 1901; et les années suivantes des mêmes revues.
- GAÏSSER, *Le système musical de l'Église grecque*, Rome et Maredsous, 1901; — *Les Hirmoi de Pâques*, Rome, 1905.
- ELLA ADAIEVSKI, *Les chants de l'Église grecque*, dans la *Rivista Musicale Italiana*, t. VIII, 1901.
- G. PALÉOLOGUE, Ὁ ῥυθμὸς ἐν τῇ ἐκκλησιαστικῇ μουσικῇ, Athènes, 1903.
- OSCAR FLEISCHER, *Neumenstudien*, III<sup>e</sup> partie, 1903.
- REBOURS, *Quelques manuscrits de musique byzantine*, dans la *Revue de l'Orient chrétien*, IX<sup>e</sup> et X<sup>e</sup> années, 1904 et 1905; *Le temps dans la musique byzantine*, dans les *Échos d'Orient*, 1906, p. 145 et s.; — *Traité de psaltique*, Paris, 1906.
- Nous n'avons fait entrer dans cette bibliographie générale que les ouvrages et articles qu'on peut consulter avec fruit sur la musique byzantine; lorsque nous y renverrons, nous indiquerons seulement le nom de l'auteur, et, s'il y a lieu, le nom principal du titre. Les autres œuvres consultées seront citées dans les notes du bas des pages.

---

## AVANT-PROPOS

---

Les études musicologiques, tant en faveur depuis quelques années en Occident, tendent de plus en plus à embrasser les diverses branches de l'art musical en Orient.

En étudiant simultanément les manifestations en apparence les plus éloignées, d'une même science, d'un même art, ceux qui s'y adonnent agrandissent leur horizon. En augmentant ainsi leurs chances de réussite dans des recherches quelquefois arides, ils participent plus largement, en quelque sorte, à une véritable communion de l'esprit humain.

Mais en ce qui concerne les manifestations d'un même art liturgique sorti d'une même civilisation, dirigé par une même foi, l'intérêt devient plus intense, la recherche plus attrayante, et finalement, les découvertes, s'il y a lieu, plus importantes.

Malheureusement, les instruments de travail et la méthode font trop souvent défaut.

Ceux qui, depuis de longs siècles, ont formé nos bibliothèques, n'ont eu jadis en vue, la plupart du temps, que la valeur extrinsèque des manuscrits qu'ils recueillaient : beauté, rareté, ancienneté.

La musique surtout a été négligée dans les différents remaniements de ces grandes collections et, trop souvent, les anciens *codices* qui en contiennent ne figurent point comme tels dans les catalogues.

C'est à combler cette lacune, autant que nous l'avons pu, que vise le présent travail.

La Bibliothèque Nationale de Paris est la plus riche en manuscrits grecs liturgiques : aucune autre, sur ce point, ne saurait rivaliser avec elle (1).

(1) Ces manuscrits sont répartis en trois fonds : l'*Ancien Fonds Grec*, le fonds *Coislin*, le *Supplément Grec* qui seul reçoit les nouvelles acquisitions. Dans son *Italemanicum*, etc. (San-Blasii, 1765) Gerbert ne mentionne d'autres manuscrits grecs musicaux de la Bibliothèque que ceux traitant de la musique de l'antiquité (p. 512); cependant (p. 464.) il note que les bibliothèques de Rome en renferment beaucoup sur la musique ecclésiastique grecque.

Nous n'avons pas cru devoir faire entrer dans ce catalogue les papyrus gnostico-magiques tels que le papyrus de la Bibliothèque Nationale, et le papyrus Mimant, du Louvre, publiés par Wessely (1). Bien que remarquables au point de vue des origines de la musique médiévale, ces manuscrits n'intéressent pas assez directement le chant byzantin proprement dit. On pourra consulter à ce sujet notre volume des *Origines du chant romain* (Paris, Picard, 1907).

Parmi les autres manuscrits, 148 intéressent cette musique : 65 contiennent les notes *ekphonétiques* des récitatifs de l'Écriture Sainte ; 83 des traités ou des chants ; 2 d'entre eux contiennent des fragments mêlés (supplément grec 1036 et 1092).

La majeure partie de ces livres date des XI<sup>e</sup>, XII<sup>e</sup> et XIII<sup>e</sup> siècles, quoique plusieurs soient antérieurs, et remontent jusqu'au V<sup>e</sup> siècle.

Quelques manuscrits modernes offrent un certain intérêt, tels que les recueils d'œuvres de Pierre de Péloponnèse, qui fut *lampadarios* de la Grande Église de Constantinople au XVIII<sup>e</sup> siècle ; il mourut en 1777. De même intérêt est le 1047 du supplément grec, dans la notation de Chrysanthè de Madyte, et de la main même de ce célèbre réformateur de la musique ecclésiastique grecque.

A la même bibliothèque appartiennent les manuscrits des musicologues byzantins du moyen-âge : Michel Psellus, Georges Pachymère, Manuel Bryenne, Jean Pédiasimos, la compilation de Racendyta et les commentaires de Nicéphore Gregoras. Bien que ces divers auteurs prennent les choses de haut et de loin, leurs œuvres ne sont pas dépourvues de toute utilité pour l'étude de la musique byzantine du XI<sup>e</sup> au XIV<sup>e</sup> siècle, surtout pour les différentes listes d'ᾠδὴ qu'elles contiennent.

A ces différents manuscrits, nous avons joint ceux des bibliothèques publiques de France. Ils sont en petit nombre, — 6 — mais parmi eux figure l'inappréciable fragment de Chartres, dont l'importance mériterait une reproduction intégrale.

Quant à la désignation des ouvrages, nous nous en sommes tenu pour la matière bibliophilique à l'*Inventaire sommaire*

(1) C. Wessely, *Griechische Zauberpapyri von Paris und London*, t. XXXVI des *Denkschriften* de l'Académie de Vienne, 2<sup>e</sup> partie, p. 27-207, in-4<sup>o</sup>, Wien, 1888 ; *Neue Griechische Zauberpapyri*, même publication, t. XLII, 2<sup>e</sup> partie, p. 1-96, in-4<sup>o</sup> Wien, 1893.

de M. Henri Omont (1) ; le titre donné ici a été le titre *liturgique*, toutes les fois que le manuscrit l'a comporté. Nous espérons que, dans les vastes fonds de ces Bibliothèques, aucun manuscrit de ce genre ne nous a échappé.

Il convenait, pour une technique aussi particulière que celle de la musique byzantine, de donner tous les éléments d'étude nécessaires aux chercheurs. Aussi avons-nous rassemblé tout ce qui s'est dit et fait sur la question, en y joignant le résultat de nos travaux personnels, dans l'étude sur *l'ancienne musique byzantine et sa notation*, qui ouvre et complète notre catalogue. Nous avons aussi, en plusieurs paragraphes, donné tous les détails bibliographiques, musicaux, liturgiques, nécessaires au classement des manuscrits du même genre.

Nous ne saurions être trop heureux si notre travail pouvait être de quelque utilité aux bibliophiles, aux liturgistes, aux musicologues, dans le classement et l'étude des manuscrits de musique byzantine épars dans les collections publiques et privées.

C'est bien ici le lieu de répéter l'invitation de Christ, à laquelle on ne s'est guère pressé de répondre : « *Immo vero alios, quibus Corinthum adire licet, publice admonitos velim, ut Romanas, Parisinam, Russicas, Graccas bibliothecas perscrutati nostram penuriam suis divitiis augeant.* »

Nous répondons ici à une partie de cet appel. Puisse notre travail en susciter d'autres !



(1) On trouvera dans la *Description des peintures*, etc., des mss. grecs de la Bibliothèque, de M. H. Bordier, les détails de l'ornementation de ceux des mss. désignés ici comme peints.







# L'Ancienne Musique Byzantine et sa Notation

---

## I. VUE D'ENSEMBLE SUR L'HISTOIRE DE LA MUSIQUE BYZANTINE

---



Qu'on entend ordinairement par le vocable « musique byzantine », est moins un produit de Constantinople même, que l'art répandu, avec de multiples formes, dans les régions soumises à l'ancienne domination byzantine.

Dès la naissance de la musique religieuse chrétienne à Byzance, saint Jean Chrysostome, devenu archevêque de cette ville, y importe, en 390, des formes nouvelles nées et grandies en Orient, comme le chant de la psalmodie en chœur, avec les antiennes.

Dans le cours des âges, le chant byzantin suivit les lois des autres arts appartenant à la même civilisation : le répertoire de l'Égypte, de la Syrie, de l'Asie-Mineure, vint se fondre dans le creuset constantinopolitain, et y subir d'incessantes transformations.

C'est surtout dans la musique liturgique que nous pouvons

faire ces observations ; l'art profane nous est à peu près inconnu.

Dès l'apogée de l'empire byzantin, sous Justinien, au VI<sup>e</sup> siècle (1), Romanos, né à Damas, clerc et diacre d'églises syriennes, vient exécuter ses *κοντάκια* en présence de l'empereur. Un peu plus tard, au VII<sup>e</sup>-VIII<sup>e</sup> siècle, les trois grands « mélodes » sont des moines sabaïtes : saint Jean Mansour (Damascène, + 749) (2), et ses compatriotes saint Côme et saint Théophane ὁ Ἰρραπτόζ.

La tradition rapporte même au Damascène l'organisation d'un *Oktoëkhos*, ou répertoire de chant liturgique rangé suivant les huit tons ou *ἑκχοί*.

Un fait certain, c'est qu'à l'époque des Commènes, (XI<sup>e</sup> siècle), le *typicon* ou ordre liturgique du monastère de Saint-Sabbas, (près de Jérusalem), fut introduit à Constantinople ; les coutumes particulières des églises grecques furent définitivement abrogées, et en partie incorporées à la liturgie officielle de Byzance.

Les manuscrits de chant du moyen âge témoignent de tout cela : à côté des collections et des notations proprement byzantines, nous trouvons la méthode, la notation, la tradition *hagiopolite* ou de Jérusalem, « ἡ γὰρ πόλις, la ville sainte », suivant laquelle écrivit sans doute Jean Damascène, et que, peut-être, il codifia.

Le mélange des chants et des versions recueillies ainsi produisit au XII<sup>e</sup> siècle une nouvelle forme, perpétuée jusqu'à nos jours, non pas, il est vrai, quant à l'authenticité et à la transmission du texte mélodique, mais en ce qui regarde le style de certaines pièces.

À côté, en effet, d'un répertoire courant qui a peu varié, les maîtres byzantins ne cessèrent de modifier, d'arranger, d'« embellir », suivant l'expression consacrée, les chants en usage, et en composèrent de nouveaux.

Les mélodes classiques virent ainsi leurs œuvres livrées aux « embellisseurs, *καλλοπισταί* », et bientôt remplacées par celles des « mélurges, *μελουργοί* », et des « maîtres, *μαϊστῶρες*. »

(1) Voyez les travaux récents de MM. Karl Krumbacher et Paul Maas, dans la *Byzantinische Zeitschrift*.

(2) Date fixée par le P. Siméon Vaillhé, *Echos d'Orient*, IX, 28-30.

Un grand mouvement d'études musicales se fait alors sentir. C'est l'époque des musicologues nommés dans notre avant-propos : Georges Pachymère surtout (1242-1310), le commentateur du manuel des harmoniques de Cl. Ptolémée, est à son tour copié par Bryenne. Michel Psellus, au temps de Constantin Dukas (XI<sup>e</sup> siècle), s'était plutôt occupé de philosophie musicale. Jean Pediasimos, qui vivait sous Andronik III (1282-1341), et Joseph Racendyta, sont des compilateurs sans grande critique.

La notation et la méthode participèrent à cette évolution. Vers l'an 1200, Jean Koukouzelès l'*ancien*, moine du Mont-Athos, puis protopsalte de Byzance, est l'auteur d'un nouveau traité et d'un solfège où sont non-seulement codifiés les usages existants, mais dans lequel il publie de nouveaux caractères musicaux. La forme des anciens est elle-même modifiée et ceux-ci reçoivent une foule de signes *cheironomiques*, qui en modifient l'émission, l'expression, le rythme même. C'est la *première fois qu'apparaît dans la notation byzantine un signe diviseur du temps premier* : il est juste de dire qu'il est assez rarement employé.

Koukouzelès règle aussi le système des *phthorai*, qui ouvrent la voie aux modulations les plus éloignées du ton principal.

Le patriarche Grégoire II (1222-1240), compositeur lui-même, si l'on en croit divers recueils manuscrits (1), aurait donné le branle le plus actif à ce mouvement qui s'accéléra jusqu'à Philothée, (1345-1367) ; bientôt, la notation et la méthode de Koukouzelès dominent seules.

Au xvi<sup>e</sup> siècle, on semble avoir jeté un peu de lumière dans cette forêt touffue, peut-être sous l'influence de Manuel Chrysaphe le jeune, et des moines d'Anchiale.

Deux cents ans plus tard, une méthode nouvelle est due à Pierre de Péloponnèse, *lampadarios* de la Grande Église de Constantinople (+ 1777) ; le maître conserve, mais en la simplifiant, la notation traditionnelle. Son œuvre atteint surtout la forme musicale elle-même, par l'invention du *γόνυος* régulier, qu'il substitue aux rythmes anciens, plus souples,

(1) Voyez plus loin, II<sup>e</sup> partie, § vi. Liste des noms de mélurges.

et que les Ottomans eux-mêmes suivaient, et suivent encore, sous le nom d'*ousouli*. (1).

Le premier quart du XIX<sup>e</sup> siècle vit une réforme plus pratique.

Grégoire de Crète (+1816) inaugura une écriture simplifiée, mais son système s'éloignait trop de la tradition pour que la réforme nouvelle ne fût pas mort-née.

Cependant quelques livres de chant parurent suivant sa méthode. Le dernier fut, croyons-nous, la *Μουσική Κυψέλη*, éditée à Constantinople en 1857 par Stéphanos, *domesticos* de la Grande Eglise. En 1848, Néophyte et Stavropoulos avaient publié à Athènes, dans la même notation, l'*Anthologie* de Georges de Lesbos ; il avait également paru à Smyrne, en 1850, un *Λέξιον σύστημα*, édité par Stavraki.

La véritable réforme est due à un élève de Grégoire de Crète, Chrysanthé de Madyte (+1843) devenu archevêque de Durrazzo, *Δουρράχιον*. Il recueillit la tradition musicale ecclésiastique et les compositions des maîtres, avec l'aide de ses anciens condisciples, le protopsalte Grégoire et le chartophylax Chourmouzios (+ 1840).

La nouvelle méthode, publiée en 1821, fut suivie dix ans après d'une seconde plus importante ; devenue la méthode officielle, c'est sur elle qu'ont été composés les traités plus récents.

Il n'entre point dans notre plan de nous occuper en détail de la notation de Chrysanthé, le déchiffrement des anciennes notations étant seul ici notre but.

## II. LA NOTATION EKPHONÉTIQUE

Dans les anciens manuscrits liturgiques grecs, les péricopes, — ou lectures extraites de l'Écriture Sainte pour l'office, — portent souvent une sémiographie musicale particulière, se présentant sous la forme de signes d'accentuation et de ponctuation d'une écriture spéciale.

C'est aux VIII<sup>e</sup> et IX<sup>e</sup> siècles qu'apparaissent les formes que nous pourrions appeler classiques, de ces signes de récitation :

(1) On peut consulter au sujet de ces rythmes les intéressants articles du P. Thibaut dans la *Revue Musicale*, en observant que plusieurs de ces rythmes sont directement empruntés à l'antiquité classique et conservés dans le chant grégorien.

cependant, de très importants manuscrits de l'âge précédent en offrent des formes plus archaïques.

Le plus ancien que nous ayons étudié est le codex *Ephraemi* (1) (grec 9) de la Nationale de Paris : c'est le palimpseste célèbre de l'Ancien et du Nouveau Testament édité, quant au texte, par Tischendorf. Nous l'avons entièrement dépouillé, et on en trouvera la description détaillée dans la seconde partie du présent ouvrage. Ce manuscrit est du IV<sup>e</sup> siècle ou du V<sup>e</sup> : toutefois les signes musicaux du récitatif ne sont point contemporains du texte primitif, et sont visiblement de la main qui, plus tard, l'adapta aux offices liturgiques ; on ne saurait faire descendre cependant cette notation plus bas que la fin du VI<sup>e</sup> siècle.

Les signes, dans ce manuscrit, sont de la même encre que le texte sacré : dans les livres moins anciens, ils sont presque toujours notés en rouge, jusque vers le XIV<sup>e</sup> siècle, époque à laquelle ils disparaissent.

Le texte scripturaire porte ces signes ekphonétiques dans les collections canoniques des Évangiles, mais très rarement ; presque toujours, on les rencontre dans les livres purement liturgiques contenant les péripécies : dans les évangélistes surtout, les *praxapostoli* (Actes et Épîtres), les lectionnaires de l'Ancien Testament. (Voir planche II.)

Les signes ekphonétiques nous apparaissent comme le plus ancien témoin d'un système d'où est sorti, en Orient et en Occident, toute la variété des écritures musicales du moyen âge (2). Lorsqu'on aura comparé entre eux les neumes latins et mozarabes et les signes des notations byzantines, on sera frappé de leur ressemblance indéniable, de leurs significations souvent identiques, de toutes les marques qu'ils portent d'une origine commune.

Est-ce à Byzance ou à Rome, à Antioche ou à Alexandrie, qu'il faut la placer ? Peut-être nulle part, et partout.

(1) Et non pas *Ephraïm*, comme le désignent fautivement certains auteurs. (Voir pl. I à la fin de cet ouvrage).

(2) Un ouvrage du P. Thibaut, *l'Origine byzantine de la notation neumatique de l'Eglise Latine*, Paris, 1907, paru trop tardivement pour que nous ayons pu l'utiliser ici, présente même ces signes et leurs dérivés byzantins comme la source de toutes les notations médiévales. Cette conclusion nous paraît fortement exagérée. D'ailleurs, il a manqué à l'auteur de connaître les neumes latins composés les plus anciens, tels que les mozarabes ci-après reproduits.

Toutes ces notations sont en effet des manifestations d'une même mentalité, des conceptions qui caractérisent une époque; chaque civilisation contemporaine a puisé dans le fonds commun ce qui convenait le mieux à son tempérament. Plus tard, chacune a évolué de son côté.

Les éléments principaux en sont : le *point*, l'accent *aigu*, l'accent *grave*; plus la *virgule*, l'*apostrophe*, et les combinaisons que ces signes peuvent former. L'accent aigu indique une note plus élevée, le grave des sons plus graves; la combinaison de l'aigu et du grave, ou circonflexe (1), deux sons dont le dernier est plus grave que le premier; le circonflexe renversé, ou anticirconflexe, marque le contraire du précédent. Le point indique ordinairement un son soutenu; les autres signes, diverses fluctuations vocales.

Le stade primitif ou l'une des premières manifestations de ce système semble bien être la notation ekphonétique ou récitative. Les signes qu'elle emploie sont moins des indications musicales précises, qu'une ponctuation du discours modulé, marquant les différentes phases du récitatif. Ces signes ne figurent qu'aux subdivisions du texte à chanter; un membre de phrase sera ainsi compris entre deux accents musicaux aigus, indiquant un récitatif sur une note élevée. Le chanteur ou le lecteur n'a donc sous les yeux qu'un *aide-mémoire*; les signes sont simplement destinés à lui rappeler la formule mélodique qu'il a appris par cœur à la leçon ou au cours: c'est à lui de l'adapter aux mots du texte, d'après leur enchaînement, et leurs accents grammaticaux. C'est à peu de chose près le système des accents musicaux juifs (2): comme ces signes de cantillation, les notes ekphonétiques sont aussi placées, suivant leur sens, tantôt au-dessus, tantôt au-dessous du texte.

Nous avons des exemples de cette notation récitative dès le VI<sup>e</sup> siècle; il est possible qu'elle remonte plus haut, puisque Censorinus, au III<sup>e</sup> siècle, parle dans un de ses traités du rôle musical des accents (1). De très nombreux manuscrits ecclé-

(1) La forme primitive du circonflexe a été à peu près conservée dans les caractères latins; la forme grecque actuelle ne date que de la fin du moyen âge. On ne peut voir dans cette dernière forme l'origine de certains signes musicaux, comme on l'a proposé récemment.

(2) On trouvera les transcriptions musicales les plus anciennes des accents juifs, dans nos *Origines du chant romain*, Paris, Picard, 1907.

siastiques grecs nous donnent des exemples de cette notation, jusqu'au XIII<sup>e</sup> siècle. Des copies faites au XV<sup>e</sup> siècle ou au XVI<sup>e</sup> sur les manuscrits plus anciens, montrent que les copistes ne connaissaient plus le sens des accents ekphonétiques ; ils les transcrivaient de travers, mettant volontiers au-dessus ou à côté du texte les accents inférieurs appartenant à la ligne précédente.

On a d'anciens tableaux de ces signes, avec leurs noms, et l'ordre dans lequel on les rencontre ordinairement ; à défaut d'une explication précise, il nous faut en chercher la signification, — au moins approximative, — dans les notations similaires dont le sens est connu.

L'ancienne notation arménienne (2), depuis au moins le XII<sup>e</sup> siècle, a employé les mêmes procédés et les mêmes signes, mais avec un sens musical plus déterminé. Les notes sont placées au-dessus du texte, mais cependant pas encore à toutes les syllabes, et seulement quand le chanteur a besoin d'une aide spéciale, pour lui rappeler une vocalise, un ornement, un intervalle mélodique caractéristique.

Dans quelques manuscrits latins, nous trouvons un procédé analogue pour rappeler les cadences des préfaces, oraisons, lectures, les syllabes ordinaires étant dépourvues de signes (3).

Enfin, les notations proprement diastématiques chez les chrétiens grecs et slaves, et les neumes chez ceux d'Occident, finissent par indiquer d'une manière précise toute la marche mélodique et rythmique, non sans être passés par des états intermédiaires dont nous avons plus ou moins de représentants.

Dans ces états divers, plusieurs des signes primitifs n'ont cessé d'être conservés, en prenant une signification de plus en plus nette : les rapprochements que nous faisons de ces signes ne sont donc point une recherche vaine, mais reposent sur une solide base.

Voici le tableau complet des notes ekphonétiques, avec les signes des autres notations liturgiques dont le sens est connu (1).

(1) Cassiodore, *de art. liberal.* ; Priscien, *Grammat.*, etc.

(2) Les études à consulter sur la matière sont celles du R. P. vartapet Komitas, dans les *Sammelbande* de la Société Internationale de Musique (International Musikgesellschaft), 1898 ; de P. Aubry, *Le chant de l'église arménienne*, dans la *Tribune de Saint Gervais*, année 1902 et 1903, et *Le Rhythme tonique*, Paris, 1904.

(3) Cf. *Origines* déjà citées, p. 160-162.

# I. BYZANTINS

## A. Ekphonétiques B. Διαστέματικες

|             | ARMÉNIENS | III. SYRIENS | IV. LATINS |
|-------------|-----------|--------------|------------|
| 1. / / / /  | / / / /   | / / / /      | / / / /    |
| 2. / / / /  | / / / /   | / / / /      | / / / /    |
| 3. / / / /  | / / / /   | / / / /      | / / / /    |
| 4. / / / /  | / / / /   | / / / /      | / / / /    |
| 5. / / / /  | / / / /   | / / / /      | / / / /    |
| 6. / / / /  | / / / /   | / / / /      | / / / /    |
| 7. / / / /  | / / / /   | / / / /      | / / / /    |
| 8. / / / /  | / / / /   | / / / /      | / / / /    |
| 9. / / / /  | / / / /   | / / / /      | / / / /    |
| 10. / / / / | / / / /   | / / / /      | / / / /    |
| 11. / / / / | / / / /   | / / / /      | / / / /    |
| 12. / / / / | / / / /   | / / / /      | / / / /    |
| 13. / / / / | / / / /   | / / / /      | / / / /    |


TABLEAU I. Notation ekphonétique et neumes.




Voici les noms et l'explication de ces signes :

1. *Oxeia*. —  $\acute{o}\xi\acute{\epsilon}\tilde{\iota}\alpha$ , simple et double (accent aigu), un son ou un degré plus élevé, tenu un temps (*oxeia* simple), ou deux temps (double) ; *virga* des latins, même sens.

2. *Barcia*. —  $\beta\alpha\rho\acute{\epsilon}\tilde{\iota}\alpha$ , simple et double (accent grave) ; le contraire de la précédente.

3. *Kathistē*. —  $\kappa\alpha\theta\iota\sigma\tau\eta$ , se place sous le texte ; dans la notation byzantine diastématique primitive (voir le chapitre suivant), indique trois sons dont le second est une broderie inférieure  signification analogue à celle du *porrectus* latin.

4. *Syrmatikē*. —  $\sigma\upsilon\rho\mu\alpha\tau\iota\kappa\eta$ , ne s'emploie que depuis le VIII<sup>e</sup> siècle ; sens inconnu ; les ondulations de ce signe étant l'inverse de celles du précédent, il peut signifier le contraire, c'est-à-dire une broderie supérieure,  comme le *torculus* latin.

5. *Kremastē* extérieure. —  $\kappa\rho\epsilon\mu\alpha\sigma\tau\eta$   $\acute{\alpha}\pi'$   $\acute{\epsilon}\tilde{\iota}\omega$ , (accent circonflexe) ; deux degrés en descendant ; l'équivalent de la *flexa* (*clivis*) des latins, et du *parouik* des arméniens.

6. *Kremastē* intérieure. —  $\kappa\rho\epsilon\mu\alpha\sigma\tau\eta$   $\acute{\alpha}\pi'$   $\acute{\epsilon}\sigma\omega$  (accent circonflexe renversé) ; dans la notation diastématique primitive, porte le nom de  $\kappa\acute{o}\upsilon\phi\iota\sigma\mu\alpha$ , *kouphisma*, et indique deux degrés ascendants ; *podatus* latin, *pouch* arménien.

7. *Apostrophos*. —  $\acute{\alpha}\pi\acute{o}\sigma\tau\rho\omicron\phi\omicron\varsigma$ , se place souvent sous le texte, encadrant un membre de phrase ; le signe arménien correspondant indique une formule mélodique de cadence.

8. Apostrophes liées. —  $\acute{\alpha}\pi\acute{o}\sigma\tau\rho\omicron\phi\omicron\iota$   $\sigma\acute{\upsilon}\nu\delta\epsilon\sigma\mu\omicron\iota$ , se placent plutôt sur le texte ; dans les notations byzantines diastématiques, indiquent un son doublé et tremblé ; *strophicus* latin (*apostrophā*, *bistrophā*, *tristrophā*).

9. *Hypokrisis*. —  $\hbar\pi\acute{o}\kappa\rho\iota\sigma\iota\varsigma$ , formée tantôt de deux, tantôt de trois diastoles ou apostrophes descendantes, tantôt

(1) Pour la notation syriaque, nous nous sommes servis de copies aimablement mises à notre disposition par le Rev. J. Parisot, faites sur les deux seuls mss. syriaques notés (en partie) que l'on connaisse ; cf. du même auteur : *la Bibliothèque du séminaire syrien de Charlé*, dans la *Revue de l'Orient chrétien*, ann. 1897 ; *Rapport sur une mission scientifique en Turquie d'Orient* (Nouvelles Archives des Missions scientifiques, t. IX), Paris, 1897 ; *Les huit tons du chant syrien*, dans la *Tribune de Saint-Gervais*, ann. 1901.

Un fac-similé de texte syriaque avec cette notation a paru récemment dans l'ouvrage cité du P. Thibaut, planche VI.

d'un signe unique liant ces éléments ; dans les notations diastématiques, cette forme d'apostrophe indique un degré descendant, et deux ou trois s'il y en a deux ou trois semblablement placées ; la forme liée est absolument analogue à la forme primitive du *climacus* latin, qui signifie trois sons descendants (1).

10. *Paraklitikē*. — παρακλητική, avec deux espèces de forme, suivant les manuscrits ; la première de ces formes a été conservée, avec le même nom, dans la notation diastématique, et la seconde, sous le nom de *kylisma*, κύλισμα. Dans la notation arménienne, les composés du *kach* indiquent un son tremblé avec une sorte de trille ; le *quilisma* latin a le même sens ; il a aussi, suivant les manuscrits, les deux formes *paraklitikē* et *kylisma* des byzantins.

11. *Synemba*. — σύνεμβα, depuis le VIII<sup>e</sup> siècle ; se place sous le texte, comme lien entre deux phrases.

12. *Kentēma*. — κέντημα, point, répété deux ou trois fois, ou par groupes de deux ou de trois ; dans les notations byzantines diastématiques, indique, suivant qu'il est *phonétique* ou *aphone*, (voir plus loin le sens de ces termes), un son plus élevé, ou le prolongement d'un autre son. Dans les autres notations liturgiques, on indique de la même façon la note à doubler, comme le *punctum* latin.

13. *Teleia*. — τελεία, finale, indiquant certaines divisions de la phrase, ou la fin du récitatif ; est également employée dans les autres notations byzantines, et dans certains manuscrits latins, avec le même sens.

De tels rapprochements sont absolument concluants sur le sens *relatif* à donner aux signes ekphonétiques, dans leur plus grande partie. On peut encore aller plus loin : les récitatifs divers sur lesquels on module les lectures de la Bible, soit chez les Latins, soit chez les Grecs ou les Arméniens, se font partout suivant des principes analogues, et parfois avec des formules mélodiques semblables.

Si, dans les églises grecques de Constantinople, l'évangile, par exemple, est lu actuellement avec un récitatif chromatique et emphatiquement orné, où il est difficile, malgré les louables

(1) C'est par pure hypothèse que le R. P. J. Thibaut, dans son récent ouvrage, fait du *climacus* et du *scandicus* à points détachés la forme primitive de ces signes.

essais tentés, de retrouver la forme générale des indications ekphonétiques, par contre, nous avons entendu dans d'autres églises grecques et dans certaines églises latines, deux récitatifs analogues, et d'une forme certainement ancienne. Au moins pour le récitatif latin, il existe en effet des éditions anciennes, reproduisant les manuscrits du moyen âge, et nous donnant la tradition alors commune, pour le chant solennel de l'évangile. C'est justement à cette forme qu'est apparenté le chant grec dont nous parlons ici.

Or, la finale, en particulier, de ce chant latin de l'évangile, correspond EXACTEMENT à la direction mélodique indiquée par les signes ekphonétiques. Voici l'exemple donné pour le récitatif latin par le *Cantorinus curiae romanae* de 1513 (1) :



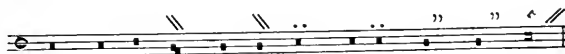
Si-gni-fi-cans qua mor-te es-set cla-ri-fi-ca-tu-rus De-um

Voici maintenant la finale d'une péricope liturgique grecque avec ses signes ekphonétiques, contrôlée dans de nombreux manuscrits :

|| || .. .. //

ἐξελ- ελ-μι ἐν με-σω .., αὐτῶν ..

Et enfin la même phrase notée sur le récitatif du livre latin :



ἐ - ξελ ελ - μι ἐν με - σω αὐ τῶν.

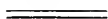
Nous y trouvons successivement la concordance des *bareiai*, βαρεῖαι, et de l'abaissement de deux degrés du récitatif (de *do* en *la*), avec un signe de deux temps, *clivis*, sous la double βαρεῖα : les *kentemata*, κεντήματα, correspondant au relèvement d'un degré (*la-si*) ; les apostrophes à un

(1) Cf. Dom Pothier, *Les Mélodies grégoriennes d'après la tradition*, Tournai 1881, p. 260

abaissement semblable ; la double *oxeia*, *ὀξεῖα*, enfin, à un double mouvement mélodique ascendant, qui termine le récitatif.

Si donc le sens précis de la notation ekphonétique peut être trouvé, il nous semble, sans doute possible, que nous avons indiqué la véritable voie où on doit le chercher : rapprocher des récitatifs traditionnels réellement anciens la forme indiquée par les accents musicaux primitifs.

Cette recherche aura un double intérêt : montrer ce que la tradition peut faire remonter à cette époque reculée, dans le chant des récitatifs liturgiques, et savoir comment, au VI<sup>e</sup> siècle et auparavant, on divisait le texte sacré pour en moduler la lecture. A de rares exceptions près, les mêmes signes ekphonétiques sont en effet placés aux mêmes endroits du texte dans tous les manuscrits.



### III. LES NOTATIONS DIASTÉMATIQUES LEUR ÉVOLUTION



#### § I. NOTATION PALÉOBYZANTINE.

La notation ekphonétique est un spécimen remarquable de la notation musicale par *formules* : à une formule ou à un mouvement spécial de la mélodie correspond un signe conventionnel, dont l'emploi tient lieu de plusieurs notes.

Dans leur état parfait, les notations diastématiques ou mélodiques nous offrent l'analyse dont la précédente est la synthèse, ou mieux, l'indication : chaque son, chaque inflexion, les moindres nuances peuvent y être indiqués.

D'un état à l'autre, par combien de phases est passée cette évolution !

Dans la notation arménienne, le système par formules, perfectionné, tend de plus en plus à se résoudre en signes élémentaires.

Chez les Byzantins, la plus ancienne notation que nous connaissons offre un spécimen fort curieux d'une sémiographie dans laquelle des signes de formules sont séparés par d'autres

signes analytiques au sens bien défini, tandis que certaines syllabes ne portent aucune note. Nous l'avons rencontrée dans un manuscrit du <sup>x</sup>e siècle, ou plus ancien, originaire du Mont-Athos (1). Fait bien remarquable : la liturgie à laquelle cette notation se rapporte est, elle-même, un stade ancien de l'ordo byzantin, antérieur à l'introduction à Constantinople des coutumes hagiopolites. De ce fait, nous la désignerons sous le nom de *paléobyzantine* (2), encore qu'elle représente peut-être l'école athonite du même temps.

Nous ne connaissons pas les manuscrits du *tropologion* étudiés par Dom Pitra à la bibliothèque Corsinienne et à Moscou; ces manuscrits seraient à rapprocher de notre fragment. Comme bien on pense, cette notation paléobyzantine est fortement apparentée à la notation slave primitive, reçue de Constantinople par les Russes convertis; (3) cependant elle est encore plus archaïque. Un simple détail en fera juger : une partie de ces signes de formules se retrouve, à l'autre extrémité de l'Europe, dans la notation mozarabe ou wisigothique d'Espagne.

Les églises de ce pays tiraient leurs origines d'un mélange

(1) Bibliothèque de Chartres, ms. 1754 : voir plus loin la description de ce précieux fragment, et la planche III.

(2) Nous serions curieux de savoir si cette notation est semblable à celle du ms. signalé par Villoteau, op. cit.

Pendant l'expédition d'Égypte, qu'il accompagnait en qualité de savant, on lui aurait montré, dans « un couvent près du Caire », là-même où il fut initié à la musique byzantine, un ms. avec titres en *onciale*, daté de 825 (?). On lui dit qu'un pareil livre était « extrêmement rare », et qu'il ne s'en trouvait point dans les autres monastères grecs. Nous n'avons aucune peine à le croire, mais la désignation est bien vague. Le fragment de titre lu par Villoteau serait ΔΙΚΕΜΕΤΑ, ce qu'il explique par παπδοξά μιν (sic) et traduit par *grand traité ou grand rituel du chant* (!). Sur le mot *papadique*, voir Appendice, § IV.

(3) L'étude des anciennes liturgies Slavonnes et de leur chant est d'une haute utilité pour les recherches byzantines. Les Russes, en particulier, reçurent au <sup>x</sup>e siècle la liturgie de Constantinople avant l'importation des coutumes syriennes, et la conservèrent longtemps à peu près intégrale. Quand, au <sup>xvii</sup>e siècle, le patriarche russe Nikone voulut forcer les fidèles soumis à sa juridiction d'accepter les offices réformés d'après les livres byzantins modifiés, une partie considérable du peuple refusa de se soumettre, et constitua au sein de l'église moscovite le schisme important des *staroïères* ou *vieux-croyants*. Ceux-ci ont conservé jusqu'à présent les usages primitifs de la liturgie slavonne du moyen âge, y compris une notation extrêmement archaïque, apparentée à la notation byzantine des <sup>x</sup><sup>e</sup>-<sup>xii</sup>e siècles. Cf. les publications et reproductions de inss. publiés par la *Société russe des anciens textes* Moscou et Saint-Petersbourg, 1884-1885, et les ouvrages de S. Smolensky : *Krathol ofisanie drvennago znaménago Irmologa*, Kazan, 1887; *Azbouka znaménago penia stariza Alexandra Mezentsia*, Kazan, 1888; *Kourse khorovogo verkovnago penia*, Kazan 1847. Signalons enfin la remarquable étude de Metallov, *Proiskoydenie rousskago iserkovnago penia*, récemment parue dans la *Vera i Tserkve*, Moscou, 1901.

|     | Μοζαραβες.- Παλαιοβυζαντιν.- Αρμενιενς | Μοζαραβες.- Παλαιοβυζαντιν.- Αρμενιενς |
|-----|--|--|
| 1.  | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 2.  | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 3.  | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 4.  | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 5.  | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 6.  | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 7.  | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 8.  | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 9.  | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 10. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 11. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 12. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 13. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 14. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 15. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 16. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 17. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 18. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 19. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 20. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 21. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 22. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 23. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 24. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 25. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 26. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 27. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 28. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 29. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 30. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |
| 31. | ⲓ                                      | ⲓ                                      |

TABLEAU II. Formules Paléobyzantines

des coutumes romaines avec celles imposées par les Goths conquérants : ceux-ci, d'abord païens, au moment qu'ils s'étaient jetés sur l'Occident, avaient été convertis au christianisme en Asie-Mineure, et à Byzance, et pourvus d'offices liturgiques inspirés de ceux de ces contrées. Saint Jean Chrysostome s'était occupé de ces barbares dès les premiers temps de leur conversion ; on peut lire dans sa *xiv<sup>e</sup>* lettre à Olympiade les détails intéressants qu'il donne sur ce qu'il a fait pour eux (1). Après avoir traversé l'Europe, ces Goths s'établirent en Espagne, et leurs usages s'y mêlèrent à ceux des chrétiens aborigènes ; de ce mélange sortirent les églises wisigothiques ou mozarabes.

Ces églises ne cessèrent d'entretenir d'étroits rapports avec celles des pays helléniques et orientaux, jusqu'à se pénétrer sans cesse, malgré leur dépendance du patriarcat romain, d'éléments liturgiques et disciplinaires empruntés à ces autres églises. Leur liturgie et leur chant furent fixés au *vii<sup>e</sup>* siècle, surtout par saint Léandre, archevêque de Séville et compositeur renommé : il avait séjourné lui-même un certain nombre d'années à Constantinople.

Or, c'est à la notation, encore non déchiffrée, de ces chants mozarabes (2), qu'est apparentée une partie des signes de la sémiographie paléobyzantine.

Nous avons relevé soixante-deux notes de ce système ; onze signes phonétiques lui sont communs avec les notations postérieures, et six hypostases ; ces notes forment évidemment le fonds primitif, substratum de toutes les notations diastématiques byzantines depuis en usage. Quarante-cinq signes lui sont particuliers, dont huit directement dérivés de la notation ekphonétique. C'est dans ces signes particuliers, représentatifs de formules mélodiques, que se présentent les rapprochements avec les neumes mozarabes et arméniens. (Voir le tableau ci-contre.)

(1) *Patrol. Gr.*, t. 53, c. 118 ; cf. Sozomène, *Hist. eccl.*, l. vi, c. 37 ; Philostorge, l. vii, c. 58.

(2) Cf. Riano, *Critical and bibliographical notes on early Spanish music*, London, 1887 ; *Paléographie musicale*, t. I, Solesmes, 1889. Nous avons travaillé nous-même sur des documents originaux de cette musique, tels que le : *Liber Ordinum* de l'Abbaye de Silos dont une copie diplomatique nous a été gracieusement communiquée par le R. P. Dom Pothier ; le fragment wisigothique de la Bibliothèque Nationale de Paris ; et diverses photographies mises aimablement à notre disposition par dom Mocquereau.

La comparaison des derniers signes, 23 à 31 du tableau ci-contre, avec ceux des notations plus récentes, nous en a indiqué le sens, comme suit :

A. Formules commençant un degré au-dessus de la note précédente :



B. Formules commençant au-dessous de la note précédente



Il faut joindre à ces formules la *kremastē* « intérieure » de la notation ekphonétique (tableau I, n° 6), dont le sens est analogue au *kouphisma* de la notation mixte (tableau IV, n° 5); la *barcia* de la même notation ; le *kylisma* et la *paraklitikē*.

Les manuscrits moins anciens témoignent tous du mélange des coutumes de Constantinople avec celles de Jérusalem ; le mélange, textes et mélodies, est en proportions diverses, dans quelques manuscrits originaux de Constantinople ou des églises helléniques situées plus à l'ouest, telles que les italo-grecques. Ces livres, tout en abandonnant les vieux neumes-formules, ont conservé cependant quelques signes paléo-byzantins, avec l'allure générale, la forme extérieure de la vieille notation. Ces manuscrits mixtes sont rares, mais on verra par notre catalogue que l'exploration des fonds de la Bibliothèque nationale de Paris a doublé le nombre des mss. de ce genre signalés jusqu'ici (1). (Voir planche IV.)

(1) Le P. Thibaut a cru devoir nommer leur notation *constantinopolitaine*. En réalité, elle n'est qu'une forme, la plus archaïque peut-être, de la notation damascénienne ou hagiopolite, avec le mélange que nous signalons ici. Ce qui, en l'espèce, est *constantinopolitain*, est l'école ou la zone d'influence à laquelle appartiennent ces mss.



## § 2. NOTATION HAGIOPOLITE

Enfin, apparaît la notation *hagiopolite*, avec un système assez compliqué, mais dont justement le sens très précis finit par détrôner la notation primitive. C'est cette hagiopolite dont l'organisation fut plus tard attribuée à saint Jean Damascène, le principal des mélodes de la ville sainte.

Ce poète-musicien a-t-il vraiment contribué à l'invention ou à la diffusion de ce système? L'affirmative est devenue lieu commun. Cependant les auteurs les plus anciens n'attribuent un rôle musical aux trois grands mélodes que comme résultante de leurs immenses compositions hymnographiques (1).

Et même, si les « canons » et les « stichères » de ces mélodes donnèrent à leurs auteurs une telle renommée, c'est grâce au courant syrien qui importa à Byzance et les rits et les chants des églises qui gravitaient autour de la ville sainte et d'Antioche.

Il suffit de comparer les plus anciens *Typica* de Saint-Sabbas avec ceux du Studium et des monastères italo-grecs pour se faire une idée de la chose (2). Joignez-y le courant parti d'Alexandrie et imaginez le pêle-mêle de tous ces rits, de leurs cérémonies, de leurs chants, vous aurez le rit byzantin actuel ; toujours les influences orientales y prédominèrent.

On comprend que le cardinal Pitra ait pu dire :

« Il est difficile de retrouver même l'œuvre pure et complète de saint Jean Damascène, de Cosmas, d'André de Crète, les pères de l'hymnographie. Il est plus difficile encore de dégager ce qu'on pourrait appeler les cantiques fossiles et mutilés des compositeurs plus anciens..... Outre celles (ces œuvres) que nous avons pu restituer en entier, nous en avons compté plus de soixante mutilées et à peine reconnaissables par un tronçon d'acrostiche..... Il faudrait croire qu'une grande composition a été enfouie au milieu des canons. » (*loc. cit.* p. 33, 48, 62.)

Christ (3) voit dans le passage de Cedrenus plus haut rapporté une allusion à la publication au X<sup>e</sup> siècle (?) des livres

(1) Cedrenus, *Compendium Histor.* : Οὗτος ὁ ὄσιος Ἰωάννης καὶ μεληδὴς ὠνομάσθη μετὰ Κοσμά ἐπισκόπου τοῦ Μαύρου καὶ Θεοφάνους ἀδελφοῦ Θεοδώρου τῶν γραπτῶν, οἵαυτο αὐτοὺς μελωδῆσαι τὰ ἐν ταῖς ἐκκλησίαις τῶν Χριστιανῶν τετυπομένα ψάλλεσθαι. Migne, Patr. Gr., t. 124, c. 177.

(2) Cf. Dom Pitra, *op. cit.*, p. 63.

(3) *Op. cit.*, p. xxxviii.

nouveaux imposés par le patriarche de Constantinople à toutes les églises grecques. Pour Dom Pitra, les dernières modifications ont dû se produire surtout vers le temps de Manuel Comnène (1143-1180). Quoi qu'il en soit, l'unité rituelle ainsi obtenue commença à acquérir force de loi à cette époque, au témoignage même de Théodore Balsamon (1). Au XIII<sup>e</sup> siècle, le *typicon* de Jérusalem finit par s'implanter définitivement à Byzance et dans tout le reste de l'empire, avec la notation syro-byzantine qui l'accompagnait.

Nous possédons un traité de cette musique, dans l'état où elle était alors parvenue ; l'unique exemplaire connu est contenu dans le codex grec 360 de Paris, f<sup>o</sup> 216 et suivants. (2) Le premier folio est malheureusement en très mauvais état, et beaucoup de mots y deviennent de plus en plus illisibles. En comparant le manuscrit avec la lecture qu'a donné Vincent de quelques passages, voici un demi-siècle, et du Cange il y a deux cents ans, on se rend compte de ce qui est perdu ; cependant, le début peut à peu près être restitué : (nous suivons l'orthographe du ms.) :

† Βιβλίον ἁγιοπολίτης συγκεκροτημένον | ἐκ τίνων μουσικῶν  
μεθόδων : — | Ἀγιοπολίτης λέγεται τὸ βιβλίον, ἐπὶ ᾧ περὶ ἐχ[ει]  
ἀγ[ί]ων [τ]ινῶν καὶ ἁγ[ι]ῶν εἰς διαλαμπά[ν]των. | [πατέρων ἐν]  
τῇ ἀ[γί]ᾳ πόλει τῶν ἱεροσολύ[μων], συγ[γ]ράμματα παρὰ τε τ[ου]  
ἀγ[ίου] Κ[ο]σμά καὶ τοῦ κυρο[υ] | Ἰῶν (Iεγε Iῶαννου) τοῦ δαμασκηνοῦ  
τῶ[ν] ποιήτων · ἡχους δ[ε] | [δ]εῖκται μόνους καὶ τα τα (γ)  
ὁκτὼ φάλλισθαι.

#### Traduction :

« Livre hagiopolite ordonné d'après diverses méthodes musicales.

« Le (ce ?) livre est appelé hagiopolite, parce qu'il contient les écrits de quelques saints pères et ascètes illustres par leur vie dans la ville sainte (hagia poli) de Jérusalem, transmis par

(1) Cf. notre article sur la liturgie d'Antioche, dans le *Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie* de Dom Cabrol, colonne 2429, et celui sur la liturgie d'Alexandrie, col. 1186.

(2) Voyez sa description au catalogue.

les auteurs (poètes) saint Cosmas et le seigneur Jean Damascène ; il désigne comme devant être psalmodié seulement huit tons. (?) »

On voit par ce court fragment l'obscurité et l'incorrection de la langue avec laquelle est écrit l'« Hagiopolite ».

Après ce prélude, il fait encore mention de deux tons supplémentaires, d'abord un plagal deuterus « *supposé et mensonger* », car le plagal deuterus se chante en deuterus, comme le 'Επί τὸν λήθον... comme le Νίκην ἔχων Χριστὲ, le... τὸν ὑδάτων, et aussi d'autres semblables... du seigneur Jean Damascène, ἐπεὶ δὲ τοὺς [τὸ] ὑπὲρ ἑλκυστον καὶ ψῆυδος, ὁ γὰρ πλάσιος δευτερ. 1. δευτερος,) ὡς 'Επὶ τὸ [ν] λήθον... δευτερ[ῶ]ς ψάλλεται. ὡς τὸ [ν] Ν]ίκην ἔχων γέ...των... ὑδάτων καὶ [ἀ]λλα ὅσα παρ... τοῦ κυροῦ Ιω[ν] τοῦ δαμασκ[ηνου] ». Ensuite, vient un autre ton sur lequel les lacunes du ms. ne nous permettent pas d'être renseignés, mais à l'occasion duquel on cite le canon de saint Côme : Σταυρὸν χαράζας Μωσῆς, qui est marqué dans les livres comes du tetrardus plagal : « ce qui montre qu'on ne chante pas seulement huit tons mais dix, ἐκ τούτων γινώσκει· ἔτι οὐκ ὀκτώ μόνον ψάλλονται· ἀλλὰ δέκα (fol. 216, v<sup>o</sup>, l. 2 et 3). »

Ces tons ajoutés comptent parmi ceux mentionnés au ix<sup>e</sup> siècle par les auteurs latins, c'est-à-dire spécialement les deux principaux μέσοι ou *paraptères* ; le ton deuterus plagal « *supposé et mensonger* » est le *nenano*, appelé actuellement « chromatique oriental ». Il est remarquable de voir ce texte ancien (dont la copie est du XIII<sup>e</sup>-XIV<sup>e</sup> siècle), considérer cette échelle comme un ton irrégulier et faux, alors qu'elle finit par être considérée comme une des plus belles et des plus caractéristiques de l'art byzantin !

Soit des copies de ce traité, soit celles d'une autre méthode analogue, ont été répandues autrefois dans tous les pays soumis à l'influence byzantine : les anciens manuels en reviennent constamment au chant et au système hagiopolite, et divers manuscrits nous ont conservé un traité mis sous le nom de saint Jean Damascène, par demandes et réponses, commençant par les mots 'Εγὼ μὲν ὦ πατῆρ. (1) Dans un traité étudié par Villoteau et que nous avons eu la bonne

(1) Paris, Bibl. Nat., suppl. gr., 815 ; Constantinople, bibl. du Saint-Sépulcre, ms. 811, p. 32-45, tous deux du xviii<sup>e</sup> siècle.

fortune de retrouver, on lit (1) : « Χειρονομία ἐστὶ νῦμος, παραδεδομένος. ἐκ τῶν ἁγίων πρῶν (l. πατέρων), τοῦ τε ἁγίου κοσμά τοῦ ποιητοῦ, καὶ τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ θαυματουργοῦ, la cheironomie est la règle donnée d'après les saints pères, par saint Cosmas le poète et saint Jean Damascène, » c'est-à-dire presque la même phrase, et en tout cas la même idée, qu'au début du manuscrit qu'on a accoutumé de nommer l'Hagiopolite, faute de savoir comment le désigner. On a vu du reste que l'auteur s'y réfère à un autre traité vraiment « hagiopolite » et auquel il renvoie plusieurs fois : ὡς προϊέμεν εἰς τὸν ἁγιοπολίτην. (f<sup>o</sup> 217, l. 15, 16); ἐστὶ γανερὸν τοῖς ἀκριβῶς ἀνιχνεύουσι τὸν ἁγιοπολίτην. (f<sup>o</sup> 225, l. 7.).

Selon la théorie mystique et symbolique de tous ces traités, la notation musicale est comme l'image d'un monde que gouverne en roi le signe *ison*, le régulateur. Cependant, dans le cours des pièces, le plus humble de tous les signes, il n'a aucune valeur propre quand il est joint à un autre.

Les caractères *phonétiques* sont *corps* ou *esprits*.

Les corps ne parcourent qu'un degré; les esprits, plus libres, peuvent en franchir plusieurs. Or, de même que, sur terre, les esprits sont unis à des corps, ainsi dans la musique les caractères correspondants peuvent-ils l'être. Mais si le corps musical est accompagné d'un esprit, il perd sa valeur, qui s'annihile devant celle de l'esprit : parmi les hommes, en effet, c'est l'esprit qui doit commander aux forces du corps.

A cela il faut ajouter la *cheironomie* dont les signes indiquent l'expression, l'émission du son ; d'autres auteurs disent les *hypostases*, parce que ces caractères sont formés des premiers différemment disposés et soumis les uns aux autres. (Voir plus loin le tableau de tous ces signes et la planche V.)

La complication de ce système influe, hélas! sur la clarté de la notation. Autant les manuscrits constantinopolitains de notation mixte sont en général lisibles et nets, autant les autres superposent souvent les hypostases les plus diverses pour un seul son ! Heureux sommes-nous encore quand le scribe n'a point confondu les signes, et mis le corps à la place de l'esprit, ou écrit le signe accessoire avec les proportions d'un caractère fondamental. Aussi les rares transcriptions exécutées jusqu'ici

(1) Paris, id., 1302, f<sup>o</sup> 16 ; Cf. Constantinople, id., p. 51.

par divers musicologues sont-elles fort sujettes à caution ; les signes indicateurs des échelles tonales, ou *martyries*, μαρτυρίαι, sont particulièrement propres à créer des confusions.

Tout ce système est-il vraiment dû à saint Jean Damascène ? Peut-être dans son origine ; mais on se rappellera d'abord que les auteurs anciens ont surtout loué les mélodes d'avoir écrit suivant les huit tons, et d'avoir ainsi donné des modèles de chant d'église. Ensuite, lorsque les traités apparaissent, cinq cents ans se sont écoulés, et les coutumes hagiopolites ont été se mêlant aux usages de Constantinople. Dans le plus ancien traité, figurent quelques signes que nous n'avons pas trouvé dans les livres de chant d'église, et *vice-versa*. Enfin, c'est le moment où le *maistor* Jean Koukouzélès nous est présenté comme le grand théoricien de cette musique.

### § 3. NOTATION DE KOUKOUZÉLÈS

Koukouzélès est l'auteur de la méthode nouvelle dont nous avons plus haut parlé (1) qui, appliquée d'abord à la notation des œuvres des maîtres et surtout aux prétendus embellissements des *kalloplastai*, finit par prévaloir vers le xve siècle, et se maintint jusqu'au xixe, à part de légères modifications. Nous avons dit plus haut en quoi consistaient ses innovations.

On a souvent confondu ce musicien avec son homonyme (2), Josaphat ou Joasaph Koukouzélès, *le jeune*, ὁ νέος, qui paraît avoir vécu au plus tôt à la fin du xiii<sup>e</sup> siècle ; Jean Koukouzélès, *l'ancien*, ὁ παλαιός, vivait au moins cent ans auparavant. Ce serait donc de la seconde moitié du xii<sup>e</sup> siècle que daterait cette réforme ; cela cadre bien avec les données précédentes. C'est l'époque aussi où apparaissent les manuscrits à la notation la plus complexe, et dans lesquels les signes de Koukouzélès se présentent de plus en plus nombreux.

(1) Malgré son importance, nous ne croyons pas que la méthode de Koukouzélès ait été l'objet d'une étude spéciale ; on en trouvera des extraits dans Kircher, et Gerbert (t. II, fac-similés, tab. IV). Le traité de Jean Koukouzélès, dont on possède d'assez nombreuses copies, commence par les mots Ἀρχή, μέση, τέλος.

(2) Fabricius, *Bibl. graeca*, va même jusqu'à ne pas distinguer Jean Koukouzélès de Jean Mauropous, évêque d'Euchaïs. Allatius *De libris eccl. Graec.*, Paris, 1646, garde un silence prudent. Cependant Fabricius, comme Gerbert, *op. cit.*, signalent distinctement les deux Koukouzélès.

Les anciens manuscrits damascéniens, à écriture droite ou à écriture ronde, donnent en général les mêmes mélodies : dans chaque école, les variantes sont à peu près partout les mêmes. Plus tard, et surtout lorsque la méthode de Koukouzélès est définitivement implantée, on constate que les nouveaux scribes ne savent plus bien lire les anciens livres ; ils reproduisent souvent comme fondamentaux des signes cheironomiques qui leur ressemblent, et vice-versa.

Ainsi, un petit *elaphron* suivant l'*apostrophos* (voyez plus loin l'explication de ces noms), est une cheironomie ; plus tard, elle fut transformée en signe principal. Ainsi encore, dans les manuscrits mixtes, on rencontre des apostrophes simples surmontées, dans la notation hagiopolite, d'une sorte d'apostrophe incomplète, qui ressemble assez à un *elaphron* inachevé ; les copistes plus récents ont pris ce signe secondaire pour un véritable *elaphron*, et ont lu un intervalle de quinte, au lieu d'une seconde ! Le musiciste moderne est exposé à chaque pas à de semblables méprises.

L'école de Koukouzélès a donc bouleversé l'usage et la tradition. Les essais des nouveaux mélurges furent tout d'abord sévèrement jugés. Écoutons Zonaras, dans son commentaire sur les canons :

« ... Κεκλασμένα μέλη καὶ μινυρίσματα καὶ ἡ περιττὴ τῶν μελωδιῶν ποικιλία εἰς ᾧδᾶς ἐπιτρεπομένη θυμελικὰς καὶ εἰς ᾠσματα πορνικὰ τὰ νῦν ἐν ψαλμοφῳδαῖς ἐπιτηδεύόμενα μάλιστα : «... Mélodies aux rythmes brisés (ou : aux accents amollis) et fredons, abondance variée tournée vers des odes théâtrales et des chants de courtisane, pour s'efforcer d'en parer la psalmodie! » (1) (Voir planche VI.)

Ces nouvelles compositions ont submergé l'ancien fonds. Les recueils en sont faits sans ordre bien déterminé, suivant la fantaisie de l'auteur ou du scribe (2). Les vieux *Hirmologia*, *Kondakaria*, *Oktoëkhi* notés ont à peu près disparu sous cette

(1) Texte cité par Christ, p. CXV. Christ paraît avoir pris ce passage dans le ms. de Vienne, où le texte de Zonaras est mêlé à celui de Nicolas de Serrès ; le ms. de Paris, Bibl. Nat., Coislin 219, est identique à celui de Vienne. Le ms. du Vatican, publié par le cardinal Mai, *Spicileg. roman.*, V, qui donne le texte même de Zonaras, est malheureusement incomplet, et s'arrête à l'explication de la deuxième ode.

(2) Cf. Leo Allatius, *op. cit.*, p. 103.

poussée (1). Les nouveaux manuscrits n'offrent pour l'histoire du chant ecclésiastique qu'un intérêt restreint, et ce n'est qu'exceptionnellement qu'ils recueillent des mélodies simples, copies ou adaptations de chants plus anciens. C'est la décadence.



#### IV. LES NOTATIONS DIASTÉMATIQUES.

##### *Principes de Lecture, Rythme et Tonalité*



##### § I. PRINCIPES GÉNÉRAUX ; MARTYRIES ; POINTS DIACRITIQUES.

Les notations diastématiques dont nous venons de retracer succinctement l'histoire : paléobyzantine, mixte (ou constantinopolitaine), hagiopolite, celle de Koukouzélès, et la moderne de Chrysanthé, ont toutes une même base, un même ensemble de signes primordiaux, dont les autres sont des compléments ou des simplifications. Aussi est-il relativement aisé de déduire la valeur des signes simples inconnus, dans les notations les plus anciennes, par le rapprochement avec les copies plus récentes des mêmes mélodies. Nous avons expérimenté par nous-même, aussi bien que par les transcriptions tentées par différents musicistes, combien il est imprudent de vouloir traduire *a priori* la notation d'un manuscrit quelconque, si l'on n'a point fait auparavant ce travail de collation sur plusieurs autres d'écoles diverses.

Avec les erreurs ou la mauvaise écriture des copistes, il faut tenir compte en effet du manque d'habitude qu'ont les modernes pour s'essayer à lire à première vue des notations dont plusieurs détails d'exécution sont perdus. De plus, les manuscrits proprement liturgiques, comme les *stichéaires*, qui contiennent le chant officiel suivant l'ordre de l'année religieuse, n'ont pas été écrits avec tous les détails,

(1) Christ, p. LXXII, assure n'avoir vu *aucun* *hirmologe* ancien manuscrit. Les bibliothèques de France en contiennent *un seul* noté (Paris, Coislin, 220), d'ailleurs remarquable et très précieux, et un fragment de deux folios.

ni les mêmes détails, que les mélodies « enjolivées », ou les œuvres des *maïstores*.

Dans ces dernières, en particulier, l'ancienne notation hagiopolite, abandonnée depuis le moyen âge, a évolué considérablement, et dans la forme, et dans la signification de ses caractères.

C'est pourquoi il est urgent, pour l'étude d'une des vieilles mélodies liturgiques, de la lire dans un manuscrit d'écriture très nette et très claire, telle que la notation mixte, plutôt que dans une copie en notation plus récente : mais les deux se serviront mutuellement de référence. Nous en donnerons plus loin des exemples.

\*  
\* \*

Le principe général de ces notations est de traduire chaque principal intervalle ascendant ou descendant par un signe spécial. Il y a des caractères pour indiquer l'intervalle ascendant de seconde, de tierce, de quarte ; d'autres pour les intervalles descendants ; pour marquer l'unisson, ou comment chaque caractère doit être exprimé, avec égalité, douceur, accentuation, etc.

Les caractères qui expriment les intervalles sont nommés *phonétiques* ; les autres sont les *chironomiques* ou *hypostases*. Quand un caractère phonétique joue le rôle d'hypostase, il devient *aphone*. Les notations byzantines nous offrent ainsi cette singularité que les mêmes notes exprimant un intervalle, peuvent, jointes à une autre, indiquer une nuance.

Les très bons copistes ont alors souvent marqué ce second état en écrivant les signes en traits plus fins, ou avec des caractères plus petits ; quelquefois, à l'encre rouge (1). Mais trop souvent, il est difficile de distinguer par leurs formes les caractères aphones et les signes phonétiques ; c'est alors leur place, au-dessus, au-dessous, ou à côté du signe principal, qui en détermine le sens.

Les caractères ascendants ou descendants n'indiquent par eux-mêmes aucun degré fixe : s'ils procèdent par tons ou demi-tons, tierces majeures ou mineures, rien en eux ne le désigne.

(1) A partir du xvi<sup>e</sup> siècle, toujours en rouge.



# MARTYRIES

ΠΡΟΤΟΣ (Protus) ᾱ α̇ α̈ α̉ α̊ α̋ α̌ α̍

ΔΕΥΤΕΡΟΣ (Deuterus) β̄ β̇ β̈ β̉ β̊ β̋ β̌ β̍ λ̄ λ̇ λ̈ λ̉ λ̊ λ̋ λ̌ λ̍

ΤΡΙΤΟΣ (Tritus) γ̄ γ̇ γ̈ γ̉ γ̊ γ̋ γ̌ γ̍

ΤΕΤΑΡΤΟΣ (Tetrardus) δ̄ δ̇ δ̈ δ̉ δ̊ δ̋ δ̌ δ̍

ΒΑΡΥΣ (Barys) α̇ α̈ α̉ α̊ α̋ α̌ α̍

?      ζζ      »      ζ̇      ζ̈

# ΡΗΤΗΟΡΑΙ

Protus authentic δ    plagal ρ

Deuterus » ϕ ϑ » ρ

Tritus » φ » ρ

Tetrardus » ρ » ρ̇

Barys δ      Νενανῶ      ρ

TABLEAU III.

Dans les livres modernes, l'indication du premier son fondamental et du dernier de chaque phrase est donnée par la *martyrie*, véritable clef variant pour chaque degré et chaque genre. Il faut y joindre la *phthora*, qui joue un rôle analogue, en indiquant les modulations.

Dans les livres antérieurs, les signes martyriques sont plus simples, et vont se simplifiant de plus en plus jusqu'à n'être, du *xii<sup>e</sup>* au *xv<sup>e</sup>* siècle, que la simple indication du numéro du ton, du degré qui sert de finale à la phrase (voir tableau III.) Cette expression *ton*, étant employée dans le sens psalmodique, c'est à la fois à leur finale et à leur échelle, — diatonique, avec *bémol* ou *bécarre*, chromatique, enharmonique, — que se réfère la martyrie.

En tête de chaque pièce figure aussi l'indication du ton psalmodique qui s'y rapporte, indication peu à peu transformée elle aussi, en martyrie. Au *xiii<sup>e</sup>* siècle, elle est accompagnée de signes musicaux, vocalisés sur des syllabes de convention, — *ἐνῆχμα*, *νεῦμα*, neume, — destinés à indiquer et à assurer le ton. Cette neume diffère suivant les manuscrits ; dans ceux de la fin du *xiv<sup>e</sup>* siècle et au *xv<sup>e</sup>*, elle atteint jusqu'à deux et trois lignes et est écrite dans le genre mis à la mode par les nouveaux mélurges. Depuis que ces vocalises se fondirent dans les mélodies des stichères, la martyrie est toujours accompagnée des mêmes signes.

Certains manuscrits anciens d'une même école donnent parfois, pour la même mélodie, une martyrie différente, par exemple l'indication de l'authentique pour le plagal, ou *vice-versa*. Les plus anciens n'en donnent presque jamais, ou même pas du tout. Mêmes particularités se remarquent pour l'indication du ton, en tête du morceau, que certains livres omettent entièrement.

C'est donc, à n'en pas douter, que l'usage actuel de rapporter la valeur du premier signe de chaque phrase à la martyrie qui précède n'est point l'usage primitif ; il faut chercher ailleurs que dans une hypothétique martyrie ou lettre tonale le point de départ des anciennes notations hagiopolite et constantinopolitaine (1).

(1) Quand une lettre tonale ou une martyrie existe dans le cours d'une pièce écrite dans ces notations, elle indique la note finale de la phrase à la fin de laquelle elle est placée.

Or, dans les manuscrits ainsi notés, les phrases ou membres de phrase sont séparés par des *points diacritiques* plus nombreux et bien plus soigneusement marqués que dans les manuscrits à martyries. C'en fut assez pour attirer notre attention sur ces points, plus importants encore pour la diastématique musicale qu'ils ne le furent, dans les recherches du cardinal Pitra, pour le rythme littéraire.

En tentant le déchiffrement de ces notations, nous remarquâmes en effet que les rares lettres ou signes tonaux qui y figurent, coïncident toujours avec un point ; de plus, c'est aussi à ces mêmes points que l'incertitude du déchiffrement apparaissait. Par exemple, le premier signe qui suit le point diffère assez fréquemment de celui qui, dans une autre copie plus récente d'un même air, suit la martyrie.

Il suffisait dès lors d'un certain nombre de transcriptions anciennes pour déterminer le degré fixe qu'il fallait supposer après le point, au début ou aux coupes de la phrase, pour tenir lieu de clef, de martyrie : ce degré, lorsqu'il est exprimé en tête d'une pièce ou d'une phrase, est indiqué par le caractère de l'*ison*. D'après ce que nous savons du chant byzantin plus récent, l'*ison* peut être : 1°, soit la finale d'une échelle tonale ; 2°, soit sa dominante ou teneur ; 3°, soit celle du récitatif d'un verset liturgique.

En lisant les notations anciennes suivant ces trois procédés, le premier ne nous a donné aucun résultat satisfaisant ; les mélodies ainsi obtenues n'avaient rien de musical, s'étendaient parfois sur deux ou trois octaves et demie, étaient sans rapport avec les textes plus récents. Avec le second nous avons obtenu, par contre, de très bons résultats, mais seulement pour les tonalités dont la dominante correspond au *sol* moderne. Enfin, considérant que ce *sol* est lui-même la note récitative de la plus grande partie de la psalmodie byzantine, nous en avons conclu que le degré fixe, qu'il fallait supposer en tête de chaque phrase, était le *sol*. Le premier signe étant l'*ison*, indiquerait donc la note *sol* ; un signe phonétique indique l'intervalle à compter au-dessus ou au-dessous de cette note pour commencer la mélodie.

En transcrivant avec ce procédé les mélodies des manuscrits sans martyries, les plus anciens, les résultats se sont en général montrés excellents, et un simple rapprochement en fera appré-



Cependant, les Occidentaux du IX<sup>e</sup> siècle ne voyaient pas de différence dans l'ordre général de la tonalité, la division en *authentiques*, *plagaux*, et *moyens*, entre le chant grégorien (1) et le chant byzantin. Dans l'une et l'autre pratique, on avait inventé de courtes formules tonales, vocalisées sur les mêmes syllabes conventionnelles. Ces formules tonales, dont nous avons déjà parlé, portent chez les byzantins les noms de ἐνὴγγιμα, *enēkhēma*, ἐπιήγγιμα, *epēkhēma*, ἀπιήγγιμα, *apēkhēma*, (ἐν-ῆγος, *ēpi-ēgos*, ἀπο-ῆγος, *apo-ēgos*) exprimant leurs raisons d'être.

Les traités et les manuscrits de chant grec nous donnent sous ces formules les termes suivants :

Authentiques : 1<sup>er</sup> ton, ἀνανεζ, *ananes* ; 2<sup>e</sup>, νεανε, *neane* ; 3<sup>e</sup>, ἀνεζ, *anes*, ou νανα, *nana* ; 4<sup>e</sup>, ἁγια, *hagia*. Plagaux : 1<sup>er</sup>, ἀνεανεζ, *aneanes* ; 2<sup>e</sup>, νεανεζ, *neanes*, ou νενεζ, *nenes*, et pour le mode qui en paraît être le chromatique, μι φα sol dièze *la*, νενανω, *nenano*, ou νενανου, *nenanou* ; 3<sup>e</sup>, ἀανεζ, *aanes* ; 4<sup>e</sup>, νεαγιε, *neagic*.

Si l'on arrivait à s'entendre sur le sens et la transcription de ces diverses formules, on aurait fait faire un grand pas à l'histoire et à la fixation de la vraie tonalité byzantine.

Quel a donc été sur ce point l'enseignement des anciens auteurs ? A l'époque la plus ancienne, nous n'avons que les renseignements indirects fournis par le chant grégorien, où l'on comptait d'abord quatre *authentiques*, sur *ré*, *mi*, *fa*, *sol*, quatre *plagaux*, sur *la*, *si*, *ut*, *sol*, et des *moyens* ou *paraptères* mal définis, mais dont on a introduit le classement à l'imitation des modes byzantins. (2).

Pour ceux-ci, il faut descendre vers le XIII<sup>e</sup> siècle, avant de trouver l'Hagiopolite, et les *Harmoniques* de Pachymère, complétées par Bryenne (3). Sans entrer dans de grands détails, voici ce que ces auteurs nous donnent comme renseignements.

Le terme ῆγος, *ēkhos*, est l'équivalent du *modus* et du *tonus* des latins ; aussi, comme en Occident, a-t-il été employé tantôt dans le sens d'*espèce d'octave*, aussi bien que dans celui de *gamme liturgique*. La confusion entre les espèces d'octave et

(1) Nous avons déjà exposé les véritables principes de la tonalité grégorienne dans *Cours théorique et pratique*, Paris, 1904, et dans nos *Origines* déjà citées.

(2) On vient de signaler un texte remarquable qui permettrait de faire remonter vers l'an 500 le système des huit tons. Thibaut, op. cit., p. 33, note 2.

(3) Nous en indiquons les éditions plus loin, dans le catalogue, voir *Répertoire*, § 1V.

les tons ou *tropes* de transposition qui a fini par être complète chez nous vers la fin du moyen âge, s'est produite également dans les pays byzantins, quand les musicologues de la fin de l'empire ont voulu réunir en un corps de doctrine les données antiques, telles qu'ils les comprenaient, avec l'enseignement traditionnel qu'ils ne comprenaient plus.

Pour les byzantins, comme pour les latins, comme pour toute la tradition musicale de l'antiquité, les noms soit des espèces d'octave, τῆς μελωδίας εἶδος, soit des tropes, τόνος, se suivent dans cet ordre : *hypodorien*, *hypophrygien*, *hypolydien*, *dorien*, *phrygien*, *lydien*, *mixolydien*, *hypermixolydien*.

Dans l'ordre des échelles d'octaves, qui va de l'aigu au grave, l'hypolydien et le dorien, le lydien et le mixolydien sont séparés par un demi-ton, et l'hypermixolydien est le point de départ de la première espèce.

Les termes précédents, en partant du dernier, signifient donc les espèces d'octaves suivantes :

De *la*, hypermixolydienne ; de *si*, mixolydienne ; de *do*, lydienne ; de *ré*, phrygienne ; de *mi*, dorienne ; de *fa*, hypolydienne ; de *sol*, hypophrygienne ; de *la*<sup>2</sup>, hypodoriennne. Ces huit espèces d'*ékhoi* sont donc semblables aux formes d'octave des anciens, désignées par les mêmes noms : ce sont celles dont les compositeurs se servent pour étudier les diverses espèces modales, les εἶδη τοῦ μέλους ou τῆς μελωδίας de Pachymère, (chap. 52) et de Bryenne, qui l'a copié et commenté.

Mais, à côté de cette première série d'échelles, celle des théoriciens, prend place celle des praticiens, basée, comme chez les latins, sur la gamme des tons de transposition. Dans cette gamme, on le sait, les termes que nous avons donné plus haut sont lus en commençant par le premier, correspondant au *la* grave, et signifient les tons sur lesquels sont transposées les espèces d'octave correspondantes ; nous avons donc une gamme dont les notes, au lieu d'être nommées comme maintenant *la* (A) *si* (B), *ut* (C), etc., sont désignées par les termes *hypodorien*, *hypophrygien*, *hypolydien*, etc. Mais on n'avait encore pas songé à en faire le point de départ de nouvelles octaves, comme l'ont fait les musiciens de la fin du moyen âge.

Cette gamme des tons ou tropes est celle des praticiens, et ses sons servaient à indiquer les degrés des échelles ecclésiastiques. Aussi, le pseudo-Hagiopoliote, (f<sup>o</sup> 222<sup>v</sup> et s.), et plus

\* tard, Bryenne, se servent-ils de cette gamme pour nous initier à une seconde série des huit espèces d'*ēkhoi* ou tons, qu'il ne faut pas confondre avec la première, qui est celle des espèces d'octave.

De plus, en reproduisant ce que les traités anciens nous donnent, il faut bien prendre garde que, nous nommant les huit tons d'après l'ordre pratique, ils partent non de la finale, mais de la dominante ou mèse : l'Hagiopolite nous en avertit longuement, et nous savons formellement par son texte que le ton hypodorien (*la*), — évidemment pris pour son octave, comme dans le traité latin d'Aurélien de Réomé, au IX<sup>e</sup> siècle, — est la mèse du ton dorien (*ré*) ; *si* est mèse de *mi* ; etc. (1).

L'ordre donc de la tonalité byzantine ancienne, tel qu'il ressort des explications de l'Hagiopolite, est celui-ci :

## AUTHENTES

|          |                        |                          |                        |                         |
|----------|------------------------|--------------------------|------------------------|-------------------------|
| Mèses :  | hypodorien <i>la</i> , | hypophrygien <i>si</i> , | hypolydien <i>ut</i> , | dorien <i>ré</i> ,      |
| ἤχοι     | protus                 | deuterus                 | tritus                 | tetrardus               |
|          | α'                     | β'                       | γ'                     | δ'                      |
| Finale : | dorien <i>ré</i> .     | phrygien <i>mi</i> ,     | lydien <i>fa</i> ,     | mixolydien <i>sol</i> , |

## PLAGAUX

|          |                        |                          |                         |                             |
|----------|------------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------------|
| Mèses :  | phrygien <i>mi</i> ,   | lydien <i>fa</i> ,       | mixolydien <i>sol</i> , | hypermixolydien <i>la</i> . |
| ἤχοι     | plagal pr.             | plagal deut.             | plagal trit.            | plagal tetr.                |
|          | πλ. α'                 | πλ. β'                   | βαρύς                   | πλ. δ'                      |
| Finale : | hypodorien <i>la</i> , | hypophrygien <i>si</i> , | hypolydien <i>ut</i> ,  | ?                           |

C'est-à-dire, en résumé, exactement ce que les occidentaux ont conservé comme base de la tonalité ecclésiastique. On peut dire aussi que la tonalité byzantine a gardé les mêmes fondements, mais en modifiant les espèces, et en ajoutant un certain nombre d'échelles empruntées plus ou moins aux orientaux.

(1) ... Οὗτος πρὸς ἀριθμησιν ἡμῖν τῶν ἤχων τὰς σημείας εἰσένηυσεν· ἀλλ' ἡ ποίη τοῦ μέτρου· ὅθεν γὰρ (sic) ἐν τούτων περιστάσει· οὐκ ἐστὶ τούτου, οὐδὲ τὸ ὄνομα μέλος· τὸν προτιμησιμὲν (sic) τοῖς ἤχοις ἐδείχθη· τὸ δὲ ὑποδωριον μέλος,.... οὐδὲ τὸ φρυγιον μέλος τὴν δευτέραν τάξιν ἐνεργεν ἐν τοῖς ἤχοις, ἀλλὰ τὸ ὑποφρυγιον, etc. Οὗτον τί σημαί τὸν πρῶτον ἤχον ἀπὸ ὁμοίου μέλους· καὶ μὴ ἀπὸ ὑποδωρίου· καὶ τοῦ δευτέρου ἀπὸ τοῦ φρυγίου, etc. (1<sup>o</sup> 222 v, in fine, et 223). L'auteur confond déjà l'espèce d'octave et le ton : ce qu'il entend par ὁμόριον μέλος est simplement le ton dori n *ré*, note fixe et non pas l'octave dorienne.

Cela était facile, car les byzantins ont toujours conservé, et même développé, l'usage des tétracordes chromatiques et des quarts de ton plus ou moins imités de l'enharmonique des anciens, que les occidentaux ont définitivement abandonné au XI<sup>e</sup> siècle. Le tableau que nous venons de donner présente incontestablement le cadre de la modalité réellement byzantine. Il faut y ajouter les *mesoi* ou moyens, et les *phthorai*, ou tons modulants, sur lesquels nous ne sommes pas suffisamment renseignés. On a vu par le texte plus haut cité, du début de l'Hagiopolite, que déjà, vers le XII<sup>e</sup> siècle, on y introduisait un nouveau genre de plagal du deuterus et d'un autre ton.

Bientôt, nous ne pouvons savoir pourquoi, on commença à intervertir l'ordre de deux tropes : à partir de la fin du moyen âge, les théoriciens byzantins de la décadence nommèrent lydien le ton phrygien, hypolydien, l'hypophrygien, et vice-versa. Cette désignation fautive l'emporta et est restée usitée jusqu'à présent.

C'est dire la confusion qui règne dans la tonalité byzantine traditionnelle. Il ne sera pas toutefois inutile de faire observer que les gammes irrégulières par rapport à la modalité primitive, et qui ont acquis droit de cité dans la musique byzantine actuelle, sont surtout usitées dans des compositions relativement récentes. On pourra longtemps discuter la question de savoir sur quel tricorde ou quel tétracorde Pierre de Péloponnèse, au XVIII<sup>e</sup> siècle, a écrit telle ou telle œuvre, ou si Chrysanthè, au XIX<sup>e</sup>, l'a bien transcrite, une chose cependant ne saurait faire doute, c'est ce qu'a été l'ordonnance primitive des tons proprement ecclésiastiques du véritable chant de l'ancienne Byzance.

### § 3. CARACTÈRES ET SYNTHÈSES

Voici la liste complète des anciennes notes byzantines, avec leurs principales combinaisons et l'explication des signes des tableaux ci-joints, dont plusieurs ont disparu de la notation actuelle :

1. ἴσον, *ison* (égalité) : unisson.

2. σεισμα, *seisma*, (égalité) : avec tremblement.



| Paléoplagiatas | Damascénien<br>Série. | Damascénien<br>Roue. | Koukouélès | Cypriante |
|----------------|-----------------------|----------------------|------------|-----------|
| 1. >           | 1. >                  | 1. >                 | 1. >       | 1. >      |
| 2. >           | 2. >                  | 2. >                 | 2. >       | 2. >      |
| 3. >           | 3. >                  | 3. >                 | 3. >       | 3. >      |
| 4. >           | 4. >                  | 4. >                 | 4. >       | 4. >      |
| 5. >           | 5. >                  | 5. >                 | 5. >       | 5. >      |
| 6. >           | 6. >                  | 6. >                 | 6. >       | 6. >      |
| 7. >           | 7. >                  | 7. >                 | 7. >       | 7. >      |
| 8. >           | 8. >                  | 8. >                 | 8. >       | 8. >      |
| 9. >           | 9. >                  | 9. >                 | 9. >       | 9. >      |
| 10. >          | 10. >                 | 10. >                | 10. >      | 10. >     |
| 11. >          | 11. >                 | 11. >                | 11. >      | 11. >     |
| 12. >          | 12. >                 | 12. >                | 12. >      | 12. >     |
| 13. >          | 13. >                 | 13. >                | 13. >      | 13. >     |
| 14. >          | 14. >                 | 14. >                | 14. >      | 14. >     |
| 15. >          | 15. >                 | 15. >                | 15. >      | 15. >     |

TABLEAU IV. Caractères phonétiques, notation diastématique.

| Cheironomies |           | Inverses. |   |
|--------------|-----------|-----------|---|
| 16.          | ~ ~ ~ ~ ~ | 44.       | ~ |
| 17.          | ~ ~ ~ ~ ~ | 45.       | ~ |
| 18.          | ~ ~ ~ ~ ~ | 46.       | ~ |
| 19.          | ~ ~ ~ ~ ~ | 47.       | ~ |
| 20.          | ~ ~ ~ ~ ~ | 48.       | ~ |
| 21.          | ~ ~ ~ ~ ~ | 49.       | ~ |
| 22.          | ~ ~ ~ ~ ~ | 50.       | ~ |
| 23.          | ~ ~ ~ ~ ~ | 51.       | ~ |
| 24.          | ~ ~ ~ ~ ~ | 52.       | ~ |
| 25.          | ~ ~ ~ ~ ~ | 53.       | ~ |
| 26.          | ~ ~ ~ ~ ~ | 54.       | ~ |
| 27.          | ~ ~ ~ ~ ~ | 55.       | ~ |
| 28.          | ~ ~ ~ ~ ~ |           | ~ |
| 29.          | ~ ~ ~ ~ ~ |           | ~ |

TABLEAU V. Cheironomies

3. ὀξεῖα, *oxeia* (accent aigu) : un degré ascendant accentué.  
 4. πετάστη, *petastē*, un degré ascendant avec «envolement».  
 5. κούρησμα, *kouphisma*, signifia d'abord un degré à l'unisson suivi d'un degré descendant ; ensuite un degré ascendant exécuté avec légèreté.

6. ὀλιγον, *oligon*, un degré ascendant.  
 7. κεντήματα, *kentemata*, un degré ascendant.  
 8. πέλσθον, *pelasthon*, un degré ascendant.  
 9. κέντημα, *kentēma*, un degré ascendant, mais ce caractère s'emploie surtout dans les *synthèses* (voir plus loin).

10. ὑψίλη, *hypsilē*, une quarte ; on remarquera que le ψ, lettre significative marquant d'abord l'élévation de l'*oxeia* et du *kentēma*, s'est peu à peu modifiée, jusqu'à former un caractère nouveau, l'*hypsilē*, toujours joint à un autre.

11. ἀπώστροφος, *apostrophos*, le premier des caractères descendants, un degré : dans l'interprétation traditionnelle, lorsque ce caractère est suivi immédiatement du même caractère renversé, c'est une indication d'accélération.

12. βαρεῖα, *bareia*, deux degrés descendants.

13. σύρμα, *syrma*, deux degrés descendants, avec une exécution spéciale. Ce signe n'est peut-être que la transformation du précédent.

14. ἐλαφρον, *elaphron*, une tierce descendante.

15. χάμιλη, *khamilē*, une quarte descendante. D'abord formé d'une apostrophe droite et d'une renversée, ce signe ne s'employait primitivement que précédé d'une autre apostrophe. Il a fini par former un signe à part, avec une signification propre.

Les signes suivants sont les *cheironomics* ou signes *hypotatiques*. Il faut remarquer que, joints les uns aux autres, les signes phonétiques prennent une valeur cheironomique, comme l'*ison*, la *petastē*, et les autres. C'est le signe supérieur qui ordinairement compte comme caractère phonétique. Les *kentēmata*, placés après un caractère, διπλή et l'*apostrophos*, après, ou sur un caractère, en doublent la valeur, chaque caractère ne valant qu'un temps premier.

Les signes numérotés de 16 à 55 sont presque tous tombés en désuétude, et on ne connaît le sens exact que de ceux conservés dans la méthode actuelle : ils doivent presque tous leur origine à Koukouzélès, sauf les lettres significatives,

n° 55, qui appartiennent à la notation paléobyzantine et mixte.  
16, ?

17, παρακλίτικη, *paraclitikhē*.

18, κύλισμα, *kylisma*. (1).

19, βαρεία, *barcia*, se place sous une note descendante pour en indiquer l'accentuation.

20, ἀντικένωμα, *antikenoma*, note « lancée ».

21, ὁμῶλον, *homalon*, « bien égal ».

22, ξήρον κλάσμα, *klasma* « sec », c'est peut-être le même signe que le 16, surtout employé dans la notation paléobyzantine et mixte, tandis que la forme 22, l'est dans la notation ronde et celle de Koukouzélès.

23, ἀπόδεσμα, *apoderma*, point d'orgue (?).

24, παρακλῆσμα, *parakalesma*, « invocation » ; cette cheironomie a été l'occasion d'une bien curieuse méprise des traités modernes : la seconde forme est, dans les anciens traités, nommée simplement ἕτερον, *heteron*, « autre » (sous entendu *parakalesma*) ; la première forme étant inusitée, on se sert de la seconde qu'on nomme simplement *heteron*, et à laquelle les théoriciens donnent un sens particulier !

25, ἐναρξίς, *enarxis*.

26, ἀντικενωμάκη κύλισμα, *antikenomakylisma* ou κύλισμαντικένωμα, *kylismantikenoma*.

27, γοργόν, *gorgon*, temps divisé en deux, la première division comptant pour la note précédente, la seconde pour celle marquée du *gorgon*.

28, ἄργον, *argon*, double le temps en subdivisant la première partie.

29, γοργοσύνητον, *gorgon* subdivisé, ou double *gorgon*, divise le temps en trois, un tiers pour la note précédente, un pour celle marquée du *gorgon*, un pour la suivante.

30, ἄργοσύνητον, *argon* subdivisé, ou double *argon*.

31, la croix, qui indique les respirations aux coupes de la phrase.

32, ψύφιστον, *psyphiston*, comme le 19, mais sous les notes ascendantes.

33, ψύφιστον σύναγμα, *psyphiston-synagma*.

34, πιάσμα, *piasma*, se place sous les caractères : ne pas le confondre avec les *kentēmata*.

(1) Sur ces deux signes, les seuls primitifs parmi les neumes d'ornement, et qu'on retrouve aussi chez les Latins, voir tableau I, n° 10.

- 35, κράτημα, *kratēma*.  
 36, κρατιμοκούφισμα, *kratimokouphisma*.  
 37, κράτημα ὑπὸ ῥῶων, *kratēma* des descendantes, ou κατέρασμα, *katerasma*.  
 38, ἐκτρεπτον, *ektrepton*.  
 39, ὀξύστρεπτον, *oxystrepton*.  
 40, σύναγμα, *synagma* ou πίκαγμα, *pikagma*.  
 41, τρομικόν, *tromikon*.  
 42, γοργοτρομικόν, *gorgotromikon*.  
 43, τρομικονάναγμα, *tromikonanagma*.  
 44, γρόθισμα, *grothisma*.  
 45, πέτασμα, *petasma*.  
 46, λύγισμα, *lygisma*.  
 47, κλάσμα μικρόν, petit *klasma* ou τζάκισμα, *tzakisma*.  
 48, χόρμα, *khorma*.  
 49, ἐπέγερμα, *epegerma*.  
 50, οὐράνισμα, *ouranisma*.  
 51, Θές καὶ ἀποθές, déposition et finale.  
 52, Σέμα ou Σεμάτισμος ἔσω, pose intérieure (?).  
 53, Σέμα, θεμάτισμος ἔξω, pose extérieure (?).  
 54, θέμα ἀπλοῦν, repos simple.  
 55, Lettres significatives diverses de la notation paléobyzantine et mixte : Λ, Μ<sup>ε</sup>, Φ, Ο, sens inconnu ; Θ se trouve aux fins de phrase, comme les *thema* 51 à 54 ; Κ accompagne le groupe dit *kouphisma* ; Ψ est la forme originale de l'*hypsilē* ; l'Μ surmonté d'un Ο se trouve entre deux phrases à la mélodie semblable, c'est l'abréviation ὁμοιον ; le Β peut signifier « deuxième ton » ou *mi* ; le double ΖΖ paraît indiquer aussi un degré de la gamme.

Nous avons évité de chercher à celle des nombreuses cheironomies ci-dessus dont le sens nous est inconnu une explication suggérée par les étymologies possibles de leurs noms : c'est un procédé bien douteux pour arriver à la précision d'un caractère musical. Nous n'en avons pas du reste épuisé la liste ; on pourra en trouver encore d'autres dans les mss. de basse époque (1).

(1) Nous regrettons d'avoir à faire remarquer qu'en son dernier ouvrage, le P. Thibaut s'est servi des formes et des noms donnés par ces mss., au même titre que les documents anciens. Il en résulte de fâcheuses confusions dans ses tableaux de notation. En particulier, nous n'avons trouvé nulle part aucune trace du vocable σκάνδιξ (*scandix*), dont il désigne les *kenēmata* surmontés de l'*ison* dans l'ancienne notation mixte, p. 81.

Les signes phonétiques se combinent et se superposent d'après certaines règles, les unes très fixes, les autres moins, pour indiquer les diverses distances des degrés à franchir, ou leurs combinaisons.

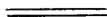
Les copistes et les musiciens ont eu une grande latitude pour former ces combinaisons, ou *synthèses*. Les traités et les listes de signes donnent de longues synthèses, que nous avons ici condensées. Les chiffres indiquent le nombre de degrés à franchir : 0, 0 + 1, 1, 1 + 1, 2, etc. ; on voit donc qu'il ne s'agit pas d'ici de l'intervalle. Pour les caractères ascendants, on trouvera ci-contre les synthèses de l'*oligon*, de l'*oxeia*, de la *petastē*, du *pelasthon*, du *kouphisma*, du *kentēma* ou des *kentēmata* ; ces synthèses vont jusqu'à dix degrés, c'est-à-dire un intervalle de onzième. Mais les chants de l'époque classique ne dépassent pas la quinte dans l'intérieur d'une incise.

On remarquera que pour les caractères descendants, le système est différent, sans qu'on sache pourquoi : leurs synthèses sont moins nombreuses, et portent sur l'*apostrophos*, l'*elaphron* et la *khamilē* ; mêmes remarques que plus haut.

A la synthèse de l'*oligon*, pour l'intervalle d'un degré, nous avons placé des spécimens de combinaisons avec diverses cheironomies. (Voir page suivante.)

\*  
\* \*

Nous avons la conviction d'avoir fait entrer le déchiffrement des anciennes notations dans la véritable voie où il doit être continué. Sans doute, on ne retrouvera pas le texte de toutes les mélodies de l'ancien art byzantin : beaucoup ont disparu des copies musicales et de la mémoire des hommes, sous l'influence des compositions plus récentes, en nombre de plus en plus considérable. Mais si les chants originaux des *hirni*, des *automèles*, etc., se sont vus successivement supplantés par d'autres, les vieux manuscrits contiennent encore par centaines les textes mélodiques des *idiomèles*, avec les variantes à peu près insignifiantes que nous avons notées pour les *tro-paires* étudiés ci-après.



### Synthèses des caractères ascendants et descendants

|      |               |               |               |               |               |     |   |   |    |
|------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-----|---|---|----|
| 7    | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | 1+1 | 2 | 3 | 8  |
|      | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | 2   | 3 | 4 | 9  |
| 7+1  | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | 1+2 | 3 | 4 | 10 |
| 8    | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | 3   | 4 | 5 | 11 |
| 8+1  | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | 4   | 5 | 6 |    |
| 9    | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | 5   | 6 | 7 |    |
| 10   | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | 6   | 7 | 8 |    |
| 10+1 | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | 7   | 8 | 9 |    |
| 1    | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ | $\frac{4}{4}$ |     |   |   |    |

TABLEAU VI. (Suite)



## APPENDICE

---

Voici maintenant, à titre d'exemple et d'application, des fragments divers avec leur notation originale et leur transcription.

### I

#### TROPAIRE IDIOMÈLE ἱγθλαεὺ ἐτοιμίζου.

DE SAINT SOPHRONE DE JÉRUSALEM (VII<sup>e</sup> SIÈCLE)

---

Nous représentons ci-dessous ce tropaire d'après des écoles et des notations différentes.

Manuscrits mixtes (constantinopolitains), XI<sup>e</sup>-XII<sup>e</sup> siècles : A, fac-similé de Gerbert, op. cit., tab. VI, d'après un manuscrit de la bibliothèque de Vienne ; B, Bibl. Nat., Paris, grec 242, f<sup>o</sup> 65 ; C, id., grec 356, f<sup>o</sup> 50.

Manuscrits en notation hagiopolite, XII<sup>e</sup>-XIV<sup>e</sup> siècles : D, id., grec 265, f<sup>o</sup> 65<sup>v</sup> ; E, id., grec 261, f<sup>o</sup> 58<sup>v</sup> ; F, fac-similé de J. Thibaut, dans le *Bulletin archéologique russe de Constantinople*, ann. 1898, p. 179, pl. IV : ce ms. contient des « embellissements » placés tantôt au-dessous, tantôt au-dessus des notes primitives ; il est parfois très difficile de distinguer le texte musical original.

Manuscrit en notation de Koukouzélès : G. Bibl. Sainte Geneviève, Paris, ms. A, o 1 bis, f<sup>o</sup> 398.

Soit trois notations et trois versions différentes. En comparant la notation de la première phrase dans ces huit textes, on remarquera que les trois premiers donnent une version unique, l'ancienne mélodie de l'école constantinopolitaine ; les quatre suivants, la version hagiopolite, peut-être pas originale, mais telle qu'elle s'imposa à Byzance vers le XIII<sup>e</sup> siècle ; le dernier enfin, une des nombreuses versions des *kallopiṣtai*, avec des enjolivements divers. Pour les phrases suivantes, nous donnerons seulement le texte constantinopolitain d'après l'ensemble des mss. A, B, C ; le texte hagiopolite, suivant D, E, F, G ; enfin la triple transcription musicale moderne du

tropaire tout entier : 1° la version constantinopolitaine ; 2°, la version hagiopolite ; 3°, la version (l'une des nombreuses versions) ornée dans le style plus récent.

On remarquera avec intérêt que la version hagiopolite se termine sur l'octave de la première : à quelle tonalité liturgique appartient donc ce tropaire ? Nous l'ignorons, et peut-être les copistes des manuscrits n'en savaient-ils pas plus que nous ; en effet, certains mss. d'une même école marquent ce tropaire de l'*ikhos* tetrardus, et d'autre du plagal du même. A en juger par des analogues occidentaux, il appartiendrait en effet à un tetrardus (mode de *sol*) terminé sur la dominante, (*ré*), c'est-à-dire non un plagal à proprement parler, mais un morceau à finale plagale.

D'autres remarques non moins singulières à faire concernent l'emploi des lettres tonales, origines des martyries. Alors que dans l'école de Koukouzélès, les martyries ont fini par influencer sur la contexture de la phrase qui suit, les lettres tonales des anciennes notations marquent simplement le ton sur lequel finit une phrase ; à l'incise *δω* le texte musical hagiopolite est terminé par un *alpha* abrégé, que l'on aurait tort cependant de prendre pour l'indication du premier *ikhos* ou ton de *ré* ; il est surmonté de deux apostrophes ou accents et nous l'avons rencontré ordinairement à la fin de phrases terminées en *fa*, là ou ailleurs d'autres mss. mettent l'. lettre indicatrice de ce ton. Cet alpha abrégé est le début sans doute de l'*anes* du tritus, comme le signe tonal du barys (voir tableau III), n'est que l'abréviation de l'*aanes* de ce ton.

On n'oubliera pas, en étudiant ce tropaire, de tenir compte des *points diacritiques*, pour la lecture de la notation droite et ronde. Ces points ne servent à rien dans la notation des *maïstores*.

Nous avons supposé le point après le mot *θεῖς*, formant incise, seul moyen de rendre le reste de la phrase lisible. Sans nul doute, il nous manque ici un repère traditionnel : il manquait aussi à d'autres ; un ms. n'a mis le point qu'après *ἀνθρώποις*, ce qui donnerait, d'après notre lecture, une chute d'une octave et demie, du *sol* ou du *fa* supérieur à l'*ut* grave. L'auteur du texte « embelli » a été sans doute également embarrassé : il conduit la mélodie jusqu'au *fa* d'en haut, mais la fait redescendre sur *ut* et *fa* avant de reprendre la suite de la phrase.

{ A.  $\text{c}$   $\text{z}$   $\text{r}$  —  $\text{c}$   $\text{z}$   $\text{r}$   $\text{r}$   
 { B.  $\text{c}$   $\text{z}$   $\text{r}$  —  $\text{c}$   $\text{z}$   $\text{r}$   $\text{r}$   
 { C.  $\text{c}$   $\text{z}$   $\text{r}$  —  $\text{c}$   $\text{z}$   $\text{r}$   $\text{r}$

{ D.  $\text{c}$   $\text{z}$   $\text{r}$  —  $\text{c}$   $\text{z}$   $\text{r}$   $\text{r}$   
 { E.  $\text{c}$   $\text{z}$   $\text{r}$  —  $\text{c}$   $\text{z}$   $\text{r}$   $\text{r}$   
 { F.  $\text{c}$   $\text{z}$   $\text{r}$  —  $\text{c}$   $\text{z}$   $\text{r}$   $\text{r}$

G.  $\text{c}$   $\text{c}$   $\text{z}$   $\text{r}$  —  $\text{c}$   $\text{z}$   $\text{r}$   $\text{r}$

B<sub>1</sub>-θλε-εμ ε-τοι-μα-ζου εν-

{ A.  $\text{c}$   $\text{c}$  —  $\text{c}$  —  $\text{c}$   $\text{c}$   
 { B.  $\text{c}$   $\text{c}$  —  $\text{c}$  —  $\text{c}$   $\text{c}$   
 { C.  $\text{c}$   $\text{c}$  —  $\text{c}$  —  $\text{c}$   $\text{c}$

{ D.  $\text{c}$  —  $\text{c}$  —  $\text{c}$   $\text{c}$   $\text{c}$   $\text{c}$   
 { E.  $\text{c}$  —  $\text{c}$  —  $\text{c}$   $\text{c}$   $\text{c}$   $\text{c}$   
 { F.  $\text{c}$  —  $\text{c}$  —  $\text{c}$   $\text{c}$   $\text{c}$   $\text{c}$

G.  $\text{c}$   $\text{c}$  —  $\text{c}$   $\text{c}$   $\text{c}$   $\text{c}$   $\text{c}$   $\text{c}$

τρε-πι-ζου-θω η φατ-νη°

.† ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣  
 . ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣  
 το σπη-λαι-ον δε- χεσ-θω- η α-  
 / ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣  
 / ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣  
 λη-θει-α ηλ-θε-ε-εν- η  
 ̣ ̣ ̣ ̣ / ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ /  
 ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣  
 σκιο α παρ-ε-δρα-μεν- και θε-ος.  
 ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ / ̣ ̣ ̣  
 ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣  
 αν-θρω-ποις- εκ παρ-θε-νου πε-φαν-  
 ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ / ̣ ̣ ̣ ̣  
 ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣  
 ε-ρω-ται- μορ-φω-θεις το καθ' η-



TRANSCRIPTION DU MÊME TROPAIRE  
EN NOTATION MODERNE

Version  
de Constantinople  
XI<sup>e</sup>-XII<sup>e</sup> s.

Version  
de Jérusalem  
XII<sup>e</sup>-XIV<sup>e</sup> s.

Version  
« embellie »

Musical score for "The Lord's Prayer" in G major, 4/4 time. The score is for three voices: Soprano, Alto, and Tenor/Bass. The lyrics are in Greek: "Βα-δὲ-ε-υα-ι - το-υ-υ-χ-ε-ου! εὖ - τος - πρ-ῆ-ξας - θι, υἱ πα-τ-ρ - υἱα". The score includes an "accel." marking above the Soprano part.

Πατερ ἡμῶν ὁ ἐν τοῖς οὐρανοῖς ὤνησον ἡμῖν τὸ ἄρτος τὸν ἡμετέρον ὡς καὶ ἡμεῖς ὡς καὶ ἡμεῖς ὡς καὶ ἡμεῖς

ἰ, σκι - ᾶ πρ - ῆ - ῥα - μέν'

Πατήρ ἡμῶν ὁ ἐν τοῖς οὐρανοῖς, ἔσται πάλαι ἡ ἐκλογὴ σου.

$\pi\epsilon - \varphi\alpha\nu - \acute{\epsilon} - \rho\omega - \tau\alpha\iota.$   $\mu\epsilon\theta\varsigma - \varphi\theta - \eta\epsilon\acute{\iota}\varsigma \tau\acute{o} \chi\alpha\theta\acute{\iota} - \eta - \mu\acute{\epsilon}\varsigma. (1)$

$\chi\alpha\iota \theta\epsilon - \acute{\omega}\sigma\chi\alpha\varsigma \tau\acute{o} \pi\epsilon\rho\acute{o}\sigma\lambda\eta\tau\eta\mu - \mu\alpha' \delta\iota - \acute{o}.$   $'\Lambda\delta\acute{\alpha}\mu \acute{\alpha} - \nu\alpha - \nu\epsilon - \acute{o}\acute{\upsilon} - \tau\alpha\iota.$

$\acute{\omega}\nu \tau\eta \epsilon\upsilon\acute{\nu} - \acute{\alpha} \chi\epsilon\acute{\iota} - \rho\acute{o}\nu - \tau\epsilon\varsigma \acute{\epsilon} - \pi\acute{\iota} \gamma\eta\varsigma.$

$\epsilon\upsilon - \delta\omicron - \chi\acute{\iota} - \alpha \acute{\iota} \pi - \epsilon - \varphi\acute{\alpha} - \nu\epsilon\iota \sigma\acute{\omega} - \sigma\chi\iota \tau\acute{o} \gamma\acute{\epsilon} - \nu\omicron\varsigma \eta - \mu\acute{\omega}\nu.$

Traduction : Bethléem, tressaille ; tremble, ô crèche ; grotte, sois dans l'attente la vérité s'avance, l'ombre s'enfuit ; et Dieu, se révélant aux hommes par une Vierge, prend notre corps et divinise ce qu'il a pris ; c'est pourquoi Adam se réjouit, chantant avec Eve, sur terre : la bonne volonté (du Père) s'est montrée pour sauver notre race.

(1) Nous n'avons pas cru devoir mener plus loin la comparaison de la version « enjolivée », à cause de son intérêt restreint.

## II

## TROPAIRE IDIOMÈLE Λύγούστου μοναρχήσαντος

DE L'ABBESSE CASSIE, VIII<sup>e</sup> SIÈCLE(en forme de *séquence*)

L'étude de cette pièce est capitale pour l'histoire du genre *sequentia*, dans la musique liturgique latine du IX<sup>e</sup> siècle et des suivants. On sait que ce genre consiste essentiellement dans une suite de phrases musicales répétées chacune deux fois, terminée par une phrase unique en forme de finale, et souvent précédée d'une phrase analogue en forme d'entrée.

On ignore jusqu'ici l'origine de cette forme : on sait seulement qu'elle est postérieure à la fixation de l'antiphonaire grégorien, puisque les séquences forment des additions à ce recueil ; elle est antérieure à la seconde moitié du IX<sup>e</sup> siècle, puisque le texte le plus ancien qui la mentionne est la préface du *Liber Sequentiarum* (*Hymnorum*) de Notker, qui avait vu les premiers essais d'adaptations de paroles aux séquences purement vocalisées, vers l'an 860. Ce Notker lui-même écrivit des paroles sous les séquences préexistantes, et composa de nouvelles pièces, paroles et musique, dans la même forme.

Déjà on a incliné, d'après divers indices, à voir dans cette forme un emprunt à l'art byzantin. (1) Cette opinion a été combattue : nous lui apportons ici de nouveaux documents.

a) Dans un des *alleluia* du répertoire romain, la vocalise originale est précisément composée dans le genre que nous étudions : le mot *alleluia* est l'entrée, la vocalise sur *a* est formée d'une première clausule répétée en écho, puis d'une seconde, et enfin d'une finale.

Le style de cet *alleluia* (2) n'est nullement romain, mais la mélodie du verset qui l'accompagne rappelle étonnamment le chant byzantin traditionnel du tropaire en l'honneur de saint Sabbas, Χαίροις ἀσκητικῶν ἀληθῶς. (3)

(1) P. Wagner, *Ursprung und Entwicklung der liturgischen Gesangsformen bis zum Ausgange des Mittelalters*, Fribourg en Suisse, 1901, p. 296 ; *Revue d'histoire et de critique musicales*, Paris, 2<sup>e</sup> année, p. 289.

(2) 3<sup>e</sup> dimanche après Pâques, au graduel romain, *Oportebat pati Christum*.

(3) Christ, *op. cit.*, p. CXXXIV.



Il est déjà singulier de constater que le seul *alleluia* romain qui offre cette coupe est précisément apparenté à une mélodie byzantine.

b) L'antienne *Adorna*, à la procession du 2 février, sans être dans la forme des séquences avec paroles (qui sont toujours syllabiques, ou à peu près), offre néanmoins la répétition régulière de chaque membre de phrase, jusqu'à la finale.

Cette forme, qui est un peu dissimulée par la coupe actuelle du texte latin, (1) reparait très claire avec l'original grec : cette antienne est en effet la traduction du tropaire byzantin *Κατακλίσμυρον*, à la même fête, dont la procession a été introduite à Rome au VII<sup>e</sup> siècle par un pape d'origine hellénosyrienne. Cependant, si la mélodie conservée dans le chant latin s'adapte parfaitement au texte grec, elle ne correspond pas à celles que nous ont conservés soit les anciens manuscrits byzantins, soit la tradition ordinaire, mais elle n'est pas toutefois romaine ni de style, ni de tonalité.

Cela seul engagerait à chercher dans la même voie des représentants anciens du genre séquence.

c) Enfin, le tropaire *Αγγούστου μοναρχήσαντος*, pour la fête de Noël, offre un spécimen absolument remarquable de la forme séquence, dans la musique byzantine.

Voici le schème des paroles :

- |   |   |   |
|---|---|---|
| A | { | Clausule de 26 syllabes, coupe après la 12 <sup>e</sup> |
|   | { | » 25 » » 12 <sup>e</sup>                                |
| B | { | Clausule de 19 syllabes, coupe après la 12 <sup>e</sup> |
|   | { | » semblable.  |
| C | { | Clausule de 16 syllabes, coupe après la 8 <sup>e</sup>  |
|   | { | » semblable.  |
| D |   | Finale de 25 syllabes, coupe après la 12 <sup>e</sup> . |

Les clausules A et B offrent dans le texte six fois le type de la finale rythmique nommée *cursus tardus* (2) par les latins du onzième siècle, et la musique en termine chaque incise par

(1) J'en ai donné un texte critique dans mon *Cours théorique et pratique de plain chant romain grégorien*, Paris, 1904. p. 78.

(2) Cf. *Cours* déjà cité, p. 191.



Traduction :  
Tandis qu'Auguste régnait sur terre, les nombreux gouvernements humains disparaissaient ; et quand tu prends d'une vierge ton humanité, la multitude des idoles est renversée.  
Sous une royauté unique, les cités obéissaient ; et sur l'unique désir de la divinité, les nations espèrent.  
Les peuples étaient dénombrés par l'ordre de César ; les fidèles sont marqués du nom de la divinité !  
En prenant notre humanité, ô notre Dieu, ta miséricorde est grande : Seigneur, gloire à toi.

Traduction :  
Tandis qu'Auguste régnait sur terre, les nombreux gouvernements humains disparaissaient ; et quand tu prends d'une vierge ton humanité, la multitude des idoles est renversée.

Sous une royauté unique, les cités obéissaient ; et sur l'unique désir de la divinité, les nations espèrent.

les Nations espèrent.  
Les peuples étaient dénombrés par l'ordre de César ; les fidèles sont marqués du nom  
de la divinité !

En prenant notre humanité, ô notre Dieu, ta miséricorde est grande : Seigneur, gloire à toi.



## IV

## HIRMI Εἱρημοί.



Les pièces données précédemment appartenaient au genre *stichirarique* : nous avons pensé qu'il convenait d'y joindre des représentants des autres formes mélodiques. Nous transcrivons donc d'anciennes mélodies d'*hirmi*, d'après les *hirnologues* du <sup>x</sup>e au <sup>xiii</sup>e siècle, en spécimen de diverses tonalités.

Ce genre *hirmique* ou *hirnologique* est celui des pièces les plus populaires des *odes* ; les mélodies s'en répètent à l'infini sur de nombreux textes, au contraire des « *idiomèles* » qui précèdent, et qui sont, comme l'indique le nom, des mélodies propres au texte qu'elles revêtent.

Nous n'avons pas voulu essayer la transcription de chants ornés et vocalisés, genre *papadique*, malgré leur intérêt : la notation en est compliquée et souvent confuse, et l'habitude byzantine d'en composer toujours de nouveaux nous prive d'un grand nombre de copies dont la comparaison faciliterait l'accession à ces textes musicaux un peu fermés.

Pour arriver à utiliser avec profit le dépouillement de ces autres pièces, il faudrait un répertoire des œuvres des *mélurges* et *maïstores*. Nous recueillons au cours de nos recherches tout ce qui permettra plus tard de dresser ce répertoire.



## I. PROTUS

Premier Hirmos du canon de saint Côme pour Noël  
 Texte dans Christ, p. 165. Mélodie d'après le ms. Coislin 220, f° 9

Χριστός γεννάται, θεο-ζῆ-σται· Χριστός ἐξ οὗ - ρα-νῶν, ἅ - παν-τή - σα-τε·  
 Χριστός ἐ-πι γῆς, ὑ-ψώ-θη-τε· ἅ-σα - τε τῷ Κυ-ρί - ω πᾶ-σα ῥι γῆ.  
 καὶ ἐν εὐ-φρο-σύνῃ· ἄν-υμ-νή-σα-τε λα-οί, ὅ-τι ὁ-θε-ζῆ-σται.

## 2. DEUTERUS

Hirmos de la première ode du canon de s<sup>t</sup> Côme pour l'Épiphanie  
 Texte, id., 169. Mélodie, id., f° 25

Βο - θού ἄν - ε - καὶ - λυ-ψεν πνοῇ - μέ-να· καὶ ὁ - ἅ ξυρ-ῆς  
 οἱ-κεῖ - οὐς ἑλ-κει· ἐν αὐτῷ κα-τα-κα-λύ - ψας ἄν - τι - πᾶ-λους·  
 ὁ κατὰ τὸν ἐν πο-λέ-μοις· Κυ-ρί-ος ὅ - τι ὁ - θε-ζῆ-σται.

## 3. TRITUS

Hirmos du ms. suppl. grec 1284, Bib. nat., Paris, f° 3.  
et Coislin. id., f° 82

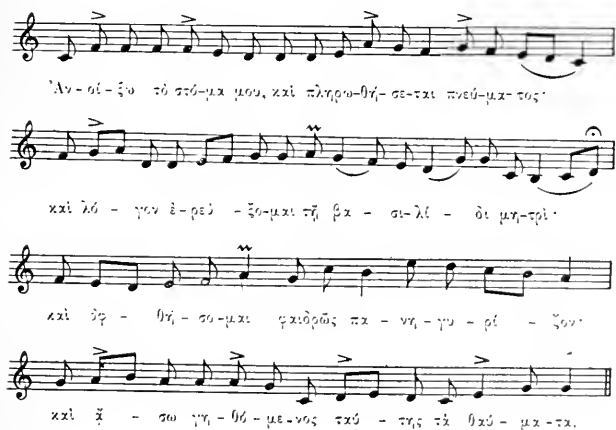


Τρεῖς; παλὶ-ὀεῖς ἐν κκ-μὲν νῆρ' τὴν τρι-ά-δα το-πὸ-σxn-τες·  
τοῦ πάρος τὴν ἁ-περὶ μνη-κα-τε-παλ-τη-σxn καὶ ὑμνοῦντες ἐ-βό-ουν·  
εὖ-λό-γη-τοῦς εἰς ὅ-τε-ὁς ὁ τῶν πα-τε-ρων ἡ-μῶν.

## 4. TETRARDUS

Hirmos de la première ode du canon de saint Damascène  
pour l'Assomption.

Texte : Christ, id. 229. Mélodie : Coislin 220, id. f° 98



Ἄν-θι-ξ τοῦ σπέρμα μου, καὶ πληρῶ-θῇ-σε-ταὶ πνεύ-μα-τος·  
καὶ λό-γος ἐ-ρεῖ - ζῶ-ματι τῷ βα-σι-λῆ-δι μνη-τορι·  
καὶ ὁ-θῇ-σο-ματι εὐχαριστίας πα-νῆ-γυ-ρι - ζῶν·  
καὶ ᾗ - σω-γῆ-θῇ-με-νός τού-τος τῶν θι-κῶν μα-τα.

## 5. TRITUS PLAGAL (?)

Hirmos extrait du même ms. que le n° 3, même folio  
et Coislin, id., f° 78



Traduction : 1. Le Christ naît, glorifiez-le ; le Christ vient du haut des cieux, allez à sa rencontre ; le Christ est sur terre, exaltez-le ; chantez au Seigneur, toute la terre ; et en joie, louez-le, peuples, car il doit être glorifié.

2. Le fond de l'abîme se montre, et, s'étant desséché, attire les siens ; celui qui est fort dans les combats, y précipite les ennemis ; le Seigneur doit être glorifié.

3. Les trois jeunes gens dans la fournaise représentaient la Trinité ; ils ont foulé le feu dévorant, chantant : Béni sois-tu, Dieu de nos pères.

4. J'ouvrirai ma bouche, et elle sera remplie de l'esprit ; et je prononcerai un discours à la royale mère ; je contemplerai la fête brillante ; et, plein de joie, je chanterai ses merveilles.

5. Toi qui arrosas la flamme de la fournaise, et qui sauvas les jeunes gens qui s'y trouvaient, béni sois-tu à jamais, Seigneur Dieu de nos pères.





II<sup>e</sup> PARTIE

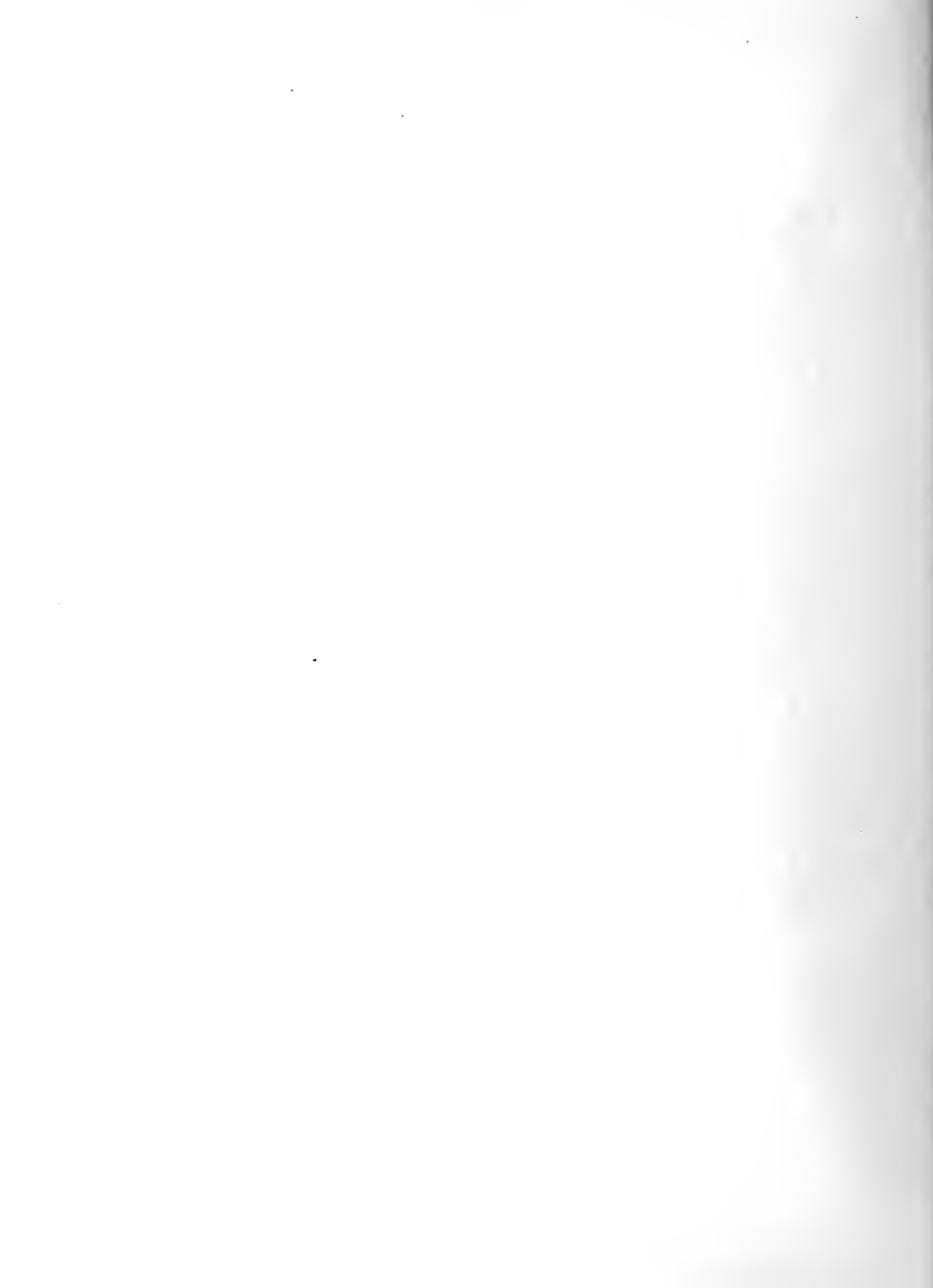


CLASSEMENT & CATALOGUE

DES

MANUSCRITS





---

---

## NOTES BIBLIOGRAPHIQUES SUR LE CLASSEMENT DES MANUSCRITS LITURGIQUES ET MUSICAUX

---

### § I. LES LECTIONNAIRES

---

a) Pour la notation, voir 1<sup>re</sup> partie, chapitre 2. (Cf. tableau I, page 7, et planches I et II à la fin du volume.)

b) C'est sans doute la fantaisie d'un enlumineur qui a revêtu les notes d'argent dans le fragment 60 (1), ou la pénurie d'encre rouge qui les a fait écrire en noir en d'autres mss. (13).

c) Il importe de signaler soigneusement le genre des signes ekphonétiques : archaïque, comme dans l'*Ephraemi* ; avec diverses formes de *paraklitike*, etc.

d) Le texte scripturaire porte cette notation *très rarement* dans les *collections canoniques* du Nouveau Testament ; et par contre, *presque toujours* dans les livres contenant les PÉRICOPES LITURGIQUES : Lectionnaires de l'Ancien Testament, Évangélistes, Praxapostoli (Épîtres et Actes). Ces livres ont parfois d'intéressants détails liturgiques dans la partie qui sert aux fêtes à jour fixe : Συναξαριστον. Μεταλόγιον. Κανωνάριον. A signaler le synaxaire très rare de Constantinople commençant par l'ordo de la station à l'église Notre-Dame de Chalco-pratie. (32, 33, 41, 50, 63) (2).

---

### § II. LES LIVRES DE CHANT

---

a) Les livres de chant proprement dits jusqu'ici étudiés ne paraissent remonter, — date extrême — qu'à la fin du

(1) Ces chiffres et ceux rencontrés dans les §§ suivants se réfèrent à l'ordre de notre Catalogue, 1<sup>re</sup> série, *Lectionnaires*, ou 11<sup>e</sup> série, *Livres de chant*.

(2) Toutes ces indications sont d'autant plus utiles à relever, que l'étude liturgique et musicale de ces mss. n'a jamais été faite. Ils ont surtout donné lieu à des travaux intéressant l'exégèse biblique : nous ne les mentionnerons pas ici.

x<sup>e</sup> siècle. On ne connaît qu'un unique fragment antérieur, et portant une notation spéciale, le 1754 (fol. 61-66) de Chartres (1) provenant du Mont-Athos.

b) Cette notation — *paléobyzantine* (ou athonite ?) — à l'aspect *cunéiforme*, ne porte pas de signes sur certaines syllabes et même sur des mots entiers. (Voir tableau II, page 14, et planche III).

Si de pareils fragments viennent à être rencontrés, inventorier *chacune des pièces liturgiques* qu'ils renferment.

c) La notation que nous avons appelé *mixte*, est désignée par quelques-uns sous le nom de « constantinopolitaine », à raison de la région dans laquelle elle a été employée ; elle offre de frappantes ressemblances de forme avec la précédente mais n'est cependant qu'une variété de la notation damascénienne, dans laquelle les caractères sont très droits. C'est pourquoi nous l'avons aussi nommée *notation droite*. Les mss. complets ainsi notés sont extrêmement rares : nous signalons spécialement à Paris le *grec* 242, et le *Coislin* 220 avec sept autres mss. ou fragments semblables (2). Cette sémiographie disparaît vers la fin du xii<sup>e</sup> siècle. (Voir tableaux III, page 25, IV, p. 33, V, p. 34, VI, p. 39 et 40, et planche IV).

d) La notation damascénienne « hagiopolite » est plus compliquée que les précédentes : par opposition aux caractères droits de la notation mixte, nous avons nommée celle-ci *notation ronde*. Elle est restée en usage jusqu'à la chute de l'Empire byzantin ; elle comporte, à partir du xiv<sup>e</sup> siècle, beaucoup de *signes rouges*, généralement des corrections ou « embellissements » placés au dessus ou au-dessous de la ligne musicale. Les phrases, au lieu d'être séparées par les *points diacritiques*, le sont, de plus en plus, par les signes des *martyries*. (Se reporter pour tous ces détails aux chapitres préliminaires. Voir tableaux et planche V.)

e) On ne rencontre ces notations que dans les *livres* strictement *liturgiques* ; ceux qui sont susceptibles d'en avoir sont : *Sticherarium* (3), *Στιχηράριον*, contenant : 1<sup>o</sup> les *stichères*

(1) Et peut-être le ms. inconnu, signalé par Villoteau, dont nous avons parlé plus haut, au ch. III.

(2) L'ouvrage récent de J. Thibaut ne mentionne que trois mss. de ce genre à la Bibl. Nat., mais avec des cotes inexactes.

(3) Suivant l'usage constant, nous donnons, pour le catalogue, les titres en latin.

*idiomèles* pour toute l'année, à dater du 1<sup>er</sup> septembre, commencement de l'indiction ; 2° les stichères du Carême et du Temps Pascal, ἀπὸ τῆς κυριακῆς τοῦ χαρισαίου καὶ τοῦ πηλῶνου μέχρι τῶν ἁγίων παντῶν ; 3° une partie des stichères *anastasimi* de l'*Oktoëkhos* rangés suivant les huit tons psalmiques, κατ' ὁκτώ ἡγῶν ; 4° les *prosoomia* de carême ; les *colhina* et *exapostilaria* de Léon le Sage et de Constantin Porphyrogénète ; les *theotokia dogmatika* de saint Jean Damascène ; ces trois dernières séries sont dans un ordre variable. Ce genre de livres forme le grand fonds ancien. C'est à peu près l'équivalent de l'antiphonaire-responsorial des latins. Il importe de *signaler soigneusement*, au point de vue liturgique, les *lacunes* dans l'ordre précédent (Voir plus loin II<sup>e</sup> série, n° 2).

*Hirmologium*, ἱερμολόγιον, recueil des *hirmi*, ou *katabasia*, des odes, rangés par offices, — ἀπολυθία ou ἁνῶν — d'après les huit tons. Très rare. Spécifier la présence d'un *hirmos* de la deuxième ode aux fêtes, s'il y a lieu (voir plus loin, id., n° 53).

*Kondakarium*, (condacarium), recueil des *kondakia*, (condacia), pour toute l'année, aussi rare que le précédent.

Quelquefois, les recueils des Ménées et du Triodion renferment des *idiomèles* notés. Les *Menaca*, Μηνάκια, donnent l'office complet de chaque fête à jour fixe, distribués par mois ; le *Triodion* est le recueil des *triodia* et *stichera* du Carême et quelquefois du Temps Pascal.

f) Au x<sup>v</sup>e siècle, la notation de *Koukouzélès* apparaît seule. Elle était en usage depuis près de trois siècles pour les compositions des mélurges, μελουργοί, ou maîtres, μαϊστώρες. Malgré sa complexité (planche VI) elle se maintint jusque vers le milieu du xix<sup>e</sup> siècle, après avoir subi cependant des modifications de la part de Pierre de Péloponnèse, (seconde moitié du xviii<sup>e</sup> siècle).

Les chants ainsi notés sont presque toujours vocalisés, parfois pendant des pages ; signes en deux couleurs vers le x<sup>v</sup>e siècle ; les mélodies, avec le nom des auteurs, sont rangées sans ordre ; ces noms d'auteurs et leurs œuvres sont à relever.

g) Quelques mss. du xix<sup>e</sup> siècle sont écrits dans la notation actuelle, due à *Chrysanthé* de Madyte ; l'un même de la B. N. Par. est de sa main (Suppl. gr. 1047 ; voir planche VII).

h) Enfin, un certain nombre de traités sont conservés dans les bibliothèques, seuls, ou servant d'introduction à un livre de chant ; les principaux sont :

Βιβλίον Ἀγιοπολίτης, dont on ne possède qu'une copie incomplète, B. N. P., Gr. 360.

Ἐγὼ μὲν ὃ παῖδες, attribué à saint Jean Damascène.

Ἀρχή, μέση, τέλος, de Koukouzelès; c'est le plus fréquent, mais il est reproduit au gré du scribe ou du musicien, avec des adjonctions diverses.

Ἐμοὶ μὲν πολλὰ κίς, de Manuel Chrysaphe.

Ἐξήγησις πάντο ὡρέλιμος, de Gabriel d'Anchiale.



### § III

#### FÊTES ANCIENNES



Au point de vue de l'histoire liturgique et de l'origine du manuscrit — surtout pour les plus anciens, — il est utile de relever les offices pourvus de *stichères idiomèles*.

Voici le tableau des fêtes enrichies de tels offices, d'après la comparaison des recueils liturgiques des XI<sup>e</sup>, XII<sup>e</sup> et XIII<sup>e</sup> siècles, sans préjudice des fêtes spéciales à chaque église.

#### SEPTEMBRE.

1. Commencement de l'Indiction.  
Siméon Stylite. (Les deux offices sont d'abord séparés dans les mss. constantinopolitains ou mixtes, puis mêlés).
2. Mammès.
3. Anthime.
5. Zacharie.
8. Nativité de la Ste Vierge.
9. Jean Damascène.
14. Exaltation de la Ste Croix.
15. Nicétas.
16. Euphémie.
22. Phocas.
23. Conception de saint Jean-Baptiste.
24. Thécl.

26. Jean l'apôtre.
27. Callistrate et compagnons.
28. Chariton.
30. Grégoire d'Arménie.

#### OCTOBRE.

1. Ananie.
3. Denys l'Aréopagite; Cyprien.
6. Thomas l'apôtre.
7. Serge et Baque.
8. Pélagie.
9. Jacques d'Alphée, apôtre.
10. Eulampe et compagnons.
12. Probe et compagnons.
13. Carpe et Papyle.
14. Gervais et Protas et compagnons.
16. Longin.

18. Luc l'évangéliste.
20. Artémise.
21. Hilarion.
22. Abercius.
23. Jacques le frère du Seigneur.
24. Aréthate et compagnons.
25. Les SS<sup>ts</sup> Notaires.
26. Démétrius. Le même jour, à Constantinople, mémoire du grand tremblement de terre.
30. Zénobie et compagnons.

## NOVEMBRE.

1. SS<sup>ts</sup> Anargyres (Côme et Damien).
2. Akhinide et compagnons.
3. Akepsima et compagnons.
6. Paul le confesseur.
8. SS<sup>ts</sup> Archanges.
11. Menne, Victor et Vincent.
12. Jean l'Aumônier.
13. Jean Chrysostôme.
14. Philippe l'apôtre.
15. Samona et compagnons.
16. Matthieu l'apôtre.
17. Grégoire le thaumaturge.
18. Platon.
21. Entrée (Présentation) de la Ste Vierge au temple.
25. Catherine.
27. Jacques de Perse.
30. André l'apôtre.

## DÉCEMBRE.

4. Barbe.
5. Sabba.
9. Conception de la Ste Vierge.
12. Spiridion.

13. Eustrate et compagnons.
17. Les trois enfants et Daniel.
20. Ignace.
22. Anastasie.
23. Les martyrs de Crète.  
Le premier et le deuxième dimanches des Ancêtres du Christ.
24. Vigile de Noël(1).
25. Nativité de N. S. J. C.
27. Etienne.
29. Enfants (ss<sup>ts</sup> Innocents).  
Le dimanche des saints David et Jacques.

## JANVIER

1. Circoncision de N. S. ; Basile le Grand.
5. Vigile de l'Epiphanie (2).
6. Epiphanie.
7. Jean, sous le titre du Précurseur.
9. Polyeucte.
10. Grégoire de Nysse.
14. Abbés martyrs du Sinai et de Raitho.
15. Jean Calybite.
16. Délivrance de St Pierre.
17. Antoine.
18. Athanase.
19. Macaire.
20. Euthime.
22. Timothée ; le même jour, Anastase.
- 23 ou 24. Clément d'Ancyre.
25. Grégoire le Théologue, de Nazianze.
26. Translation de saint Jean Chrysostôme.
28. Ephrem le Syrien.
31. Cyrus et Jean.

(1) Les stichères de cet office, d'abord tous à cette date, dans les mss. constantinopolitains ou mixtes, sont peu à peu mêlés aux précédents, en remontant jusqu'au 11 décembre.

(2) Même observation que pour la vigile de Noël, en remontant au 3 janvier.

(2) Un certain nombre de livres ont encore la fête de saint Babylas, disparue depuis.

## FÉVRIER

- |  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| 1. Tryphon.  | 14. Méthode.                         |
| 2. Rencontre de Siméon et de l'Enfant Jésus (Purification de la Ste Vierge). | 17. Manuel et compagnons.            |
| 11. Blaise.  | 18. Léontius.                        |
| 13. Martinien.   | 21. Julien.                          |
| 14. Auxence.   | 24. Nativité de saint Jean-Baptiste. |
| 24. Invention de la tête du Précurseur                                       | 29. Pierre et Paul.                  |

## JUILLET.

## MARS.

- |                    |                          |
|--------------------|--------------------------|
| 1. Eudocie.        | 1. SSts Anargyres.       |
| 6. Les 42 Martyrs. | 2. N.-D. des Blaquernes. |
| 9. Les 40 Martyrs. | 8. Procope.              |
| 25. Annonciation.  | 15. Cyr et Julitte.      |
|                    | 17. Marin.               |
|                    | 20. Elie et Elisée.      |
|                    | 22. Marie-Magdeleine.    |
|                    | 24. Christophe.          |
|                    | 25. Anne.                |

## AVRIL.

1. Marie l'Égyptienne.  
23. Georges.  
25. Marc l'Évangéliste.

## AOUT

## MAI

- |  |  |
|--|--|
| 3 ou 7 Apparition de la Ste Croix.       | 1. SSts Macchabées.                      |
| 21. Constantin et Hélène.                | 2. Invention de saint Étienne.           |
| 23. Siméon de la Montagne Mer-veilleuse. | 6. Transfiguration de N. S.              |
|  | 15. Repos (Assomption) de la Ste Vierge. |
|  | 22. Agathonique.                         |
|  | 26. Adrien et compagnons.                |
|  | 28. Décollation de saint Jean-Baptiste.  |
| 8. Théodore.                             | 30. La Ceinture de la Ste Vierge.        |
| 11. Barnabé.                             |  |

## § IV.

## RÉPERTOIRE.

Les chiffres portés à la suite de la désignation des matières sont ceux du n° d'ordre du présent Catalogue.



## I. LECTIONNAIRES (1).

Novum Testamentum : V<sup>e</sup> siècle, 1.  
 Evangelia IV : IX s. 2 ; X s. 52 ; XI s. 6 ; XII s. 3, 4, 5.  
 Actus Apostolorum : XII s. 59.  
 Lectionnaria Veteris Testamenti : XI s. 44 ; XII s. 7, 9, 10, 11.  
 Evangelitaria : VII-VIII s. 12 ; IX s. 13, 16, 62, et Chartres I (3) ;  
 X s. 47, 48, 60, 61, 64 ; XI s. 14, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 26, 55, 58, 63, 65,  
 et Carpentras ; XII s. 8, 18, 23, 24, 27, 43, 49, 50, 51, 54 (?), 56, 57, et  
 Besançon ; XIII s. 25, 28, 29, 30, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 40 ; XV s. 54 (?) ;  
 XVI s. 39.  
 Praxapostoli : XI s. 45 ; XII, 41, 42, 53 et Besançon ; XIII s. 32, 33,  
 46.

## II. LIVRES DE CHANT ; TRAITÉS.

NOTATION PALÉOBYZANTINE. (ÉCOLE ATHONITE ?).

Sticherarii fragmentum, IX s. (?) Chartres, vol. II.

NOTATION DAMASCÉNIENNE DROITE

(MIXTE ; ÉCOLE CONSTANTINOPOLITAINE).

Hirmologion, X-XI s. 81 ; XII s. 53.  
 Menaeum, XII s. 18.  
 Sticheraria, XI s. 2 ; XII s. 13, 55, 69 ; XIII s. 12.  
 Triodia, XII s. 3.

NOTATION DAMASCÉNIENNE RONDE (ÉCOLE HAGIOPOLITE).

Menaea, XIII s. 1, 21, 56, 57 ; XIV, 17, 22 ; XV, 20.  
 Sticheraria, XII s. 15, et Chartres, I, (1) ; XIII s. 5, 7, 9, 12, 19,  
 49, 65, 66, Chartres I (2) et II (4) ; XIV s. 4, 6, 8 ; XV s. 50, 51.  
 Triodia, XIII s. 1, 10, 11.

## NOTATION DE KOUKOUZÉLÈS.

Anonyma : XIII s. 5, 15, 80 ; XIV s. 6, 65 ; XV s. 4.  
 Condacaria : XV s. 14, 54.

(1) On remarquera comment nos dépouillements augmentent considérablement le chiffre et l'importance des mss. de ce genre. A part en effet quelques évangélistes déjà connus, on ne signale *qu'un seul* autre lectionnaire avec les notes ekphonétiques. Notre catalogue contient 55 évangiles et évangélistes, et 14 autres lectionnaires complets ou fragmentaires.

Kekragaria : XVII s. 16, 82 ; XIX s. 61.

Opera diversa : XVI s. 41, 46, 48 ; XVII s. 78, 79, 82, S<sup>te</sup> Geneviève ; XVIII s. 67, 71, 72, 75 ; XIX, 61.

#### NOTATION DE CHRYSANTHE.

Opera diversa : XIX s. 60, 68, 73, 74, 76, 83.

#### TRAITÉS ET ÉCRITS SUR LA MUSIQUE.

Michel Psellus : XIV s. 29, 47, 77 ; XVI s. 23, 44.

Hagiopolite : XIV s. 14.

Jean Koukouzélès : XVI s. 41 ; XVII s. 48, 78, 82, S<sup>te</sup> Geneviève ; XIX s. 61.

Georges Pachymère : XVI s. 24, 25, 26, 27, 40, 58.

Manuel Bryenne : XIV s. 35, 42 ; XV s. 52, 59 ; XVI s. 28, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39.

Nicéphore Grégoras : XV s. 52.

Joseph Rhacendyta : XIV s. 47.

Jean Pediasimos : XV s. 45.

Manuel Chrysaphe : XVII s. 63 ; XIX s. 64.

Pseudo-Damascène : XVII s. 63 ; XIX s. 64.

Diversa : XIV s. 29, 70 ; XV s. 4, 5, 50, 52, 62 ; XVI s. 43 ; XVII s. 82.

### § V.

#### MANUSCRITS SIGNÉS ET DATÉS.

##### I. — LECTIONNAIRES.

| N <sup>os</sup> DES FONDS | NOM DU SCRIBE   | ÉPOQUE    |
|---------------------------|---|-----------|
| Grec 317.....             | Étienne, lecteur .....                                      | ann. 1533 |
| » 301.....                | Georges, prêtre de Rhodes .....                             | » 1203    |
| » 289.....                | Jean, prêtre .....  | » 1066    |
| » 275.....                | Mat(thieu) (?) .....  | XII s.    |
| Suppl. Gr. 1096.          | Pierre, grammatikos de l'école de Chalco-<br>copratie ..... | ann. 1070 |
| Gr. 243.....              | Théodule .....  | ann. 1133 |
| » 319.....                | Théophylacte, moine .....                                   | XII s.    |
| Suppl. Gr. 905.           | ? .....   | ann. 1055 |

## 2. — LIVRES DE CHANT.

|                  |   |           |
|------------------|---|-----------|
| Suppl. Gr. 1046. | Anastase, domesticos de la Gde Église . | ann. 1795 |
| Coislin 42. .... | Constantin Argyropoulos .....           | XV s.     |
| Suppl. Gr. 1172. | Cosmas, moine du mont Athos .....       | ann. 1684 |
| » 1047.          | Chrysanthé de Madyte.....               | » 1830    |
| Gr. 270. ....    | Denys, prêtre .....                     | XIII s.   |
| Suppl. Gr. 1302. | Emmanuel Kalos.....                     | ann. 1695 |
| Gr. 1566. ....   | Hyacinthe .....                         | XIV s.    |
| Coislin 41. .... | Matthieu .....                          | XV s.     |
| Suppl. Gr. 1139. | Pierre, domesticos de la Gde Église.... | ann. 1782 |
| Gr. 1570. ....   | Théoctiste .....                        | » 1127    |
| » 1573 .....     | Théophylacte.....                       | XV s.     |
| » 261 .....      | .....                                   | ann. 1289 |

## 3. — MANUSCRITS DES COPISTES ET BIBLIOTHÉCAIRES GRECS

*venus en France après la chute de l'empire Byzantin*

(Ces mss. ne sont pas tous signés et datés, mais l'écriture des copistes connus a été aisément identifiée par les conservateurs de la Bibliothèque Nationale. Cf. Omont, *Inventaire sommaire*).

|                |   |            |
|----------------|---|------------|
| Grec 2339      | Ange Vergèce et Constantin Palaeocappa. | après 1539 |
| » 2340         | Pierre Vergèce.....                     | 1559       |
| » 2341         | Nicolas de Nancel.....                  |            |
| » 2455         | Camille de Venise. . . . .              | 1562       |
| » 2456         | Michel Damascène.....                   |            |
| » 2457         | Ange Vergèce .....                      | 1537       |
| » 2462         | Nicolas de Nancel .....                 | 1557       |
| » 2463         | André Darmarios .....                   |            |
| » 2536         | Ange Vergèce.....                       |            |
| » 2720         | Scipion Carteromachos.....              |            |
| » 2731         | Constantin Palaeocappa et Jacques Dias- |            |
|                | sorinos.....                            |            |
| Suppl. Gr. 51. | Jacques Diassorinos.....                |            |

## § VI.

## MÉLURGES

*Dont les œuvres sont copiées dans les mss. ci-après catalogués.*

Ces mélurges sont presque tous de l'école de Koukouzélès ; ceux dont l'époque n'est pas mentionnée sont généralement antérieurs au XVIII<sup>e</sup> s.

Les dates sont données en grande partie d'après G. Papadopoulos, op. cit. ; nous avons souvent cependant complété cet auteur d'après les mss. Cf. § IV, II, pour les traités musicaux.

|  |                         |  |
|--|-------------------------|--|
| Anastase Baïa .....  | XVIII <sup>e</sup> s. ? | Bibl. Nat., Suppl. gr. 1136                          |
| Anthime d'Anchiale .....   |                         | Ste Geneviève  |
| Arsène le petit .....  | vers 1600               | <i>id.</i>   |
| Athanase Tornovo, (Τορνόβουζ, Τορνοβίζουζ), patriarche, précédemment archevêque d'Adrianopolis. (Le ms. de Ste Geneviève en fait deux personnages, celui de la Nationale un seul)..... | XVII <sup>e</sup> s.    | <i>id.</i> et Bibl. Nat., suppl. gr. 1135            |
| Balasios (Mpalasios, Palasios) de Péloponnèse, prêtre et nomophylax .....  | vers 1660               | Ste Geneviève, et Bibl. Nat., suppl. gr. 1135, 1140. |
| Bizyis (Joachim), archevêque   | † 1670                  | <i>id.</i> suppl. gr. 1135                           |
| Bogdannos ou Mpogdannis (Chourmouzos) prêtre.....  |                         | Bibl. Nat., <i>id.</i>                               |
| Calliste, archimandrite et professeur .....  | XVIII <sup>e</sup> s.   | <i>id.</i>   |
| Constantin d'Anchiale.....   |                         | Ste Geneviève  |
| Constantin de Magoula.....   |                         | <i>id.</i> , et Bibl. Nat., gr. 3088                 |
| Chourmouzos, chartophylax de la G <sup>de</sup> Eglise (école de Chrysanthé).....  | † 1840                  | Bibl. Nat., suppl. gr. 1140                          |
| Damien, moine.....   |                         | <i>id.</i>   |
| Daniel, lampadaire.....  |                         | <i>id.</i> , suppl. gr., 1136                        |
| Daniel, protopsalte de la G <sup>de</sup> Eglise.....  | † c. 1789               | <i>id.</i> , suppl., 1046, 1136, 1140                |
| Démétrius, domesticos de la G <sup>de</sup> Eglise.....  | XVIII <sup>e</sup> s.   | <i>id.</i> , 1140                                    |
| Démétrius Angelodouka.....   | XV <sup>e</sup> s.      | <i>id.</i> , Coislin, 41                             |
| Gabriel d'Anchiale.....  | XV <sup>e</sup> s.      | <i>id.</i> grec, 405                                 |
| Gazi .....   |                         | Ste Geneviève  |
| Georges Redestinos, protopsalte de la G <sup>de</sup> Eglise....   | vers 1680               | <i>id.</i>   |
| Georges de Crète.....  | 17..-1816               | Bibl. Nat., suppl. gr. 1140                          |
| Germain des nouveaux pères, patriarche de Constantinople (?).....  | 1222-1240 (?)           | Ste Geneviève, et Bibl. Nat., suppl. gr. 1136, 1140  |
| (Nous considérons cette assimilation comme très douteuse ; elle a pour témoins des mss. trop peu anciens. M. Papadopoulos en fait un   |                         |  |

- archevêque, vers 1670, ce  
qui est meilleur).....
- Grégoire, lampadaire de la  
G<sup>de</sup> Eglise..... XVIII<sup>e</sup> s. *id.* 1136
- Grégoire, id., (école de Chry-  
santhe; peut-être est-ce le  
même personnage ?)..... *id.* 1140
- Jacques, protopsalte de la  
G<sup>de</sup> Eglise..... né vers 1740 *id.*, 1046, 1138, 1140
- Jean, id..... *id.*, 1136, 1140
- Jean, lampadaire..... *id.* 1171
- Jean de Crète, lampadaire de  
Ste Sophie..... vers XIV<sup>e</sup> s. *id.*, 1172, et Ste Geneviève
- Jean le Doux (Glykys)..... *id.* Ste Geneviève
- Jean Koukouzélès..... XII-XIII<sup>e</sup> s. *id.* et Bibl. Nat., suppl. gr.  
1046
- Khala[n]tzoglou (Panagiotos)  
protopsalte de la G<sup>de</sup> Eglise † 1748 *id.* 1135, 1140, et Ste  
(Il y a eu un autre Khalatzo-  
glou antérieur d'un siècle).  
Geneviève
- Manuel Chrysaphe, prêtre,  
protopsalte de la G<sup>de</sup> Eglise XVI<sup>e</sup> s. Ste Geneviève, et Bibl. Nat.  
gr. 2541; suppl. gr. 815,  
818, 1046
- Manuel Gaza..... *id.* gr. 2827
- Melchisedech Redestinos.... XVII<sup>e</sup> s. Ste Geneviève
- Mélèce le Sinaïte (Il y a eu  
deux mélurges de ce nom,  
l'un mort en 1770, l'autre  
antérieur au moins d'un  
siècle. L'un d'eux est appelé  
Kritos dans le suppl. 1136  
de la Bibl. Nat.)..... *id.* et Bibl. Nat., suppl. gr.  
1135, 1136, 1140
- Mpereketis (voir Pierre).... *id.* 1136
- Mpoua (Nicolas), professeur  
Nicéphore d'Ithaque..... Ste Geneviève
- Panagiotos(v.Klala[n]tzoglou)  
Pierre..... *id.*
- Pierre d'Anchiale..... *id.*
- Pierre Byzantios Mpereketis  
(Mperékettzelampi) ou  
« le Mélode », protopsalte † 1768 Bibl. Nat., suppl. gr. 1135,  
1136, 1137, 1138, 1140
- (Il y a eu un second Pierre  
Byzantios, † 1808, dont  
les œuvres sont mêlées à  
celles du précédent.)..... *id.* suppl. gr. 1047

|   |                       |                                   |
|---|-----------------------|-----------------------------------|
| Pierre Glykys, ou « le mélode »<br>(probablement le même que<br>Pierre Mperketis) . . . . .                 | XVIII <sup>e</sup> s. | <i>id.</i> 1135, 1136             |
| Pierre de Péloponnèse, lam-<br>padaire de la G <sup>de</sup> Eglise . . .                                   | † 1777                | <i>id.</i> 1046, 1137, 1139, 1140 |
| Pierre, lampadaire, fils de<br>P. Byzantios (peut-être<br>est-ce le même que le pré-<br>cédent ?) . . . . . | XVIII <sup>e</sup> s. | <i>id.</i> 1136                   |
| Redestinos (v. Georges, et<br>Melchisedech) . . . . .   |                       |                                   |
| Théodule . . . . .  |                       | Ste Geneviève                     |
| Théodose . . . . .  |                       | Bibl. Nat., suppl. gr. 1136       |
| Théophane, moine . . . . .  |                       | <i>id.</i> 1135                   |
| Théophane, patriarche . . . .   |                       | Ste Geneviève                     |
| Xénos de Corope . . . . .   |                       | <i>id.</i>                        |

---

§ VII

## CORRESPONDANCE DES COTES DES MSS. DES ANCIENS

## FONDS ROYAL (REGIUS) ET COLBERT

Avec le présent catalogue.

## SÉRIE I. — LECTIONNAIRES

| REGIUS |    | COLBERT |    | COLBERT |    | COLBERT |    |
|--------|----|---------|----|---------|----|---------|----|
| 1905   | 1  | 498     | 19 | 1824    | 30 | 5106    | 13 |
| 2034   | 21 | 614     | 29 | 2215    | 14 |         |    |
| 2243,2 | 2  | 632     | 11 | 2465    | 27 |         |    |
| 2462   | 10 | 638     | 39 | 2694    | 25 |         |    |
| 2464   | 24 | 681     | 34 | 3006    | 18 |         |    |
| 2465   | 17 | 721     | 20 | 3017    | 40 |         |    |
| 2469   | 42 | 824     | 37 | 3715    | 38 |         |    |
| 2493   | 12 | 975     | 8  | 4123    | 28 |         |    |
| 2499   | 35 | 1265    | 36 | 4149    | 45 |         |    |
| 2868   | 4  | 1365    | 41 | 4190    | 46 |         |    |
| 3012   | 5  | 1541    | 31 | 4454    | 44 |         |    |

## SÉRIE II. — LIVRES DE CHANT, TRAITÉS

| REGIUS |    | REGIUS |    | COLBERT |    |
|--------|----|--------|----|---------|----|
| 2035   | 8  | 2741   | 36 | 121     | 1  |
| 2036   | 7  | 2742   | 35 | 209     | 30 |
| 2037   | 9  | 2810   | 43 | 1540    | 25 |
| 2103   | 23 | 2837   | 47 | 2594    | 38 |
| 2168   | 26 | 3014   | 12 | 2596    | 37 |
| 2169,3 | 28 | 3200   | 45 | 3025    | 4  |
| 2170   | 24 | 3221,2 | 39 | 3046    | 5  |
| 2178   | 31 | 3222   | 42 | 3946    | 40 |
| 2179   | 32 | 3324,3 | 46 | 4037    | 29 |
| 2179,2 | 34 | 3467   | 13 | 4172    | 17 |
| 2179,3 | 33 | 3543   | 41 | 4176    | 22 |
| 2473   | 20 |        |    | 4230    | 6  |
| 2486   | 21 |        |    | 4276    | 14 |
| 2488   | 19 |        |    | 6465    | 16 |
| 2491   | 10 |        |    | 6509    | 15 |
| 2497   | 11 |        |    |         |    |
| 2498   | 18 |        |    |         |    |
| 2500   | 3  |        |    |         |    |
| 2531   | 44 |        |    |         |    |







---

# BIBLIOTHÈQUE NATIONALE DE PARIS

---

## SÉRIE I.

### LECTIONNAIRES

---

#### ANCIEN FONDS GREC

N. B. La dernière cote entre parenthèses (Reg.-1905) est celle des anciens fonds ; les précédentes indiquent les bibliothèques dont ces volumes faisaient d'abord partie. Le titre entre crochets [*Lectionnarium*] est celui sous lequel le ms. a jusqu'ici figuré dans les inventaires, et que nous avons dû parfois rectifier.

Le format est indiqué par les lettres P. *petit*, au-dessous de 27 centimètres ; M. *moyen*, de 27 à 37 ; G. *grand*, au-dessus de 37.

Le numéro en marge est celui de l'ordre dans lequel nous avons catalogué les mss. Le n° de la cote actuelle est en tête du titre.

#### NUMÉRO D'ORDRE DU PRÉSENT CATALOGUE

#### I. — 9 Codex Ephraemi Syri rescriptus. — Sacra Biblia palimpsest. V s. uncial. 209 folios M. (Med.-Reg.-Colb.-Reg. 1905).

L'un des quatre plus anciens manuscrits bibliques (1), ce Codex contient une partie des feuillets d'un Ancien et d'un Nouveau Testament, (v<sup>e</sup> siècle environ,) ayant reçu au XIII<sup>e</sup>, après effacement de l'ancien texte, une traduction des œuvres de saint Ephrem. Le texte scripturaire a été édité par Tischendorf (2).

Dans le texte palimpseste, trois mains ont été relevées : l'écriture primitive ; quelques corrections plus récentes que le texte d'un siècle au plus ; l'adaptation liturgique.

Manifestement de la même main qui indiqua en marge les péripécies liturgiques, et avec la même encre, la notation ne se trouve que dans ces péripécies. Seules, les leçons du Nouveau Testament sont notées.

Les signes ekphonétiques offrent dans ce manuscrit plusieurs particularités remarquables.

(1) Les autres sont le *Vaticanus*, le *Sinaiticus* envoyé par Tischendorf à Saint-Petersbourg, l'*Alexandrinus* du *British Museum*.

(2) *Codex Ephraemi Syri rescriptus. Lipsiae, 1843-44.*

On ne les rencontre ni en même nombre, ni avec les mêmes formes que dans les autres.

Tischendorf, (op. cit.), et Gregori, (*Nov. Test. graece ad antiquos textos . . . . . prolegomena*, Lipsiae, 1894) ne donnent qu'une date approximative pour l'adaptation liturgique de ce ms. (1). L'écriture de troisième main est visiblement trop mauvaise pour qu'on la puisse croire contemporaine du texte primitif, et ces auteurs admettent qu'on peut la faire descendre jusqu'au IX<sup>e</sup> siècle environ.

Ce que nous savons des signes ekphonétiques laisse entrevoir que cette date est trop basse.

Les VIII<sup>e</sup> et IX<sup>e</sup> siècles nous ont laissé des manuscrits ainsi notés suffisamment caractérisés pour que la notation de l'*Ephraemi* ne forme pas une classe tout à fait spéciale, et certainement de beaucoup antérieure. Ce ms. peut représenter l'usage de l'ancienne église d'Égypte. (2).

D'autre part, les péripécies, plus rares et plus courtes, indiquent aussi un état liturgique plus ancien : malheureusement, le manuscrit, incomplet, ne permet pas de faire suffisamment état du dépouillement des titres de fête pour aider à la fixation de l'époque de l'adaptation rituelle. (3)

L'importance du *Codex Ephraemi* à ces différents points de vue nous a engagé à donner ici les titres des folios qui contiennent, soit totalement, soit en partie, la notation ekphonétique. Ces feuillets ayant été réunis sans ordre pour recevoir le second texte, une partie est retournée : nous l'indiquons par la lettre (r).

Le chiffre du premier verset a été reproduit ici pour la facilité du dépouillement, d'après l'indication moderne en marge du ms. (Voir planche I.)

- |   |   |
|---|---|
| 1. v <sup>o</sup> Luc, VI, 37.          | 24. v <sup>o</sup> Marc IX, I.                            |
| 5. Luc, II, 43.                         | 25. fin-r <sup>o</sup> & v <sup>o</sup> ; II Cor. II, 14. |
| 7. I Cor. IV, 6.                        | 34. r <sup>o</sup> (r.) II Cor. VI, 16.                   |
| 8. v <sup>o</sup> Rom. incipit.         | 35. v <sup>o</sup> (r.) Joân. VIII, 34.                   |
| 18. I Cor. IX, 7. <i>très lisible</i> . | 36. v <sup>o</sup> (r.) Marc. VIII, 6.                    |
| 21. v <sup>o</sup> (r.) I Cor. V, 11.   | 37. (r.) Hebr. II, 4. <i>très lisible</i> .               |
| 22. (r.) Rom. XIII, 10.                 | 39. (r.) traces fin v <sup>o</sup> ; Marc XI, 31.         |

(1) Tischendorf, tout en donnant les signes ekphonétiques (Sect. V, § 5) se borne à dire que ces *accents* et ces *esprits* ne diffèrent pas de ceux qu'il a observés dans les anciens mss. liturgiques.

(2) Cf. *Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie*, édité par Dom Cabrol, t. I, col. 1187-1188, Paris, 1904.

(3) Cependant on pourrait, dans ce sens, relever dans les lectionnaires postérieurs les lectures prises dans des passages de l'*Ephraemi*, mais non désignés encore pour la récitation liturgique.

40. Joan. XI, 8.  
 41. (r.) traces ; Galat. I, 21.  
 42. traces ; I. Cor. XI, 28.  
 45. fin r° et v° ; Hebr. IV, 3. *très lisible.*  
 46. Coloss. II, 8.  
 50. (r.) Luc. desinit.  
 58. (r.) traces ; Matth. XV, 30.  
 59. (r.) — — XVIII, 28.  
 60. (r.) — — sequitur.  
 61. (r.) — — —  
 62. (r.) — — XXVI, 22.  
 63. (r.) — — XX, 34.  
 64. (r.) — — XXI, 32.  
 65. (r.) — — X, 6.  
 67. Act. I, 2.  
 69. Rom. III, 22.  
 70. traces ; Rom. VIII, 8.  
 76. fin r° et v° ; Marc. X, 19.  
 79. traces ; Marc. IX, 33.  
 80. Luc. incipit.  
 82. II Petr. I, 2.  
 84. I Cor. I, 25.  
 85. Joan. XX, 26.  
 86. traces ; Joan. XIII, 8.  
 87. traces r°, v° ; Rom. XVI, 14.  
 90. Luc. XXI, 21.  
 91. v° Act. XIII, 1.  
 97. Luc. XXII, 25.  
 98. v° II Cor. I, 4.  
 99. fin r°, v° ; Gal. VII, 14.  
 100. Act. XIII, 32.  
 101. r° Philipp. I, 22.  
 102. r° r° lin.; traces v° ; Ephes. II, 18.  
 103. Act. IX, 21.  
 104. II Cor. IV, 17.  
 105. I Cor. X, 16.  
 106. traces ; Matth. inc.  
 107. traces ; — seq.  
 108. Marc. II, 9.  
 110. Joan. I epist.  
 111. Marc. V, 9.  
 112. Matth. VIII, 11.  
 113. Marc. II, 16.  
 115. II Timoth. I, 3.  
 116. Hebr. VI, 8.  
 117. Luc. VIII, 28.  
 118. fin v° ; Luc. XI, 28.  
 119. I Timoth. III, 9.  
 122. Matth. XII, 4.  
 124. traces ; Rom. desinit.  
 125. Joan. XVI, 21.  
 126. — XVII, 24.  
 129. traces ; Matth. XIII, 51.  
 131. — Hebr. XII, 16.  
 133. Luc. IX, 34.  
 134. — X, 5.  
 136. Hebr. IX, 15.  
 139. (r.) I Timoth. III, 5.  
 140. r° Act. V, 35.  
 143. — II, 43.  
 144. traces ; Tit.  
 146. fin r° ; v° ; II Cor. VIII, 14.  
 147. traces v° ; Matth. XXIII, 17.  
 148. Marc. XVI, 14.  
 151. — XV, 21.  
 152. Matth. XVI, 23.  
 155. — XIV, 28.  
 156. traces ; — XXIV, 45.  
 157. — Marc VI, 2.  
 160. — — I, 18.  
 161. Matth. XVII, 47.  
 162. traces — X, 40.  
 164. Act. VIII, 8.  
 172. (r.) Luc. IV, 25. *très lisible.*  
 175. (r.) — V, 13.  
 178. — IX, 3.  
 179. Act. XVI, 7.  
 181. — XIX, 13.  
 184. — XX, 10.  
 185. r° ; Luc. X, 38.  
 186. tr. ; Marc. XXII, 19.  
 188. Joan. inc.  
 191. fin. v° ; Joan. VI, 38.  
 193. Luc. I, 38.  
 195. r° ; Coloss. I, 3.  
 198. II Timoth. II, 24.  
 200. Galat. IV, 31.  
 202. Rom. VI, 19.  
 203. v° ; Joan. III, 33. *très lisible.*  
 204. Matth. III, 17. —  
 207. tr. — VII, 5.  
 208. Joan. IV, 35.  
 209. tr, v° ; Rom. V, 6.

2. — 48. Evangelia IV. IX s. Parch. 257 fol. Uncial. Peint. (De Camps. — Reg. 2 243, 2). P.

La notation s'arrête au f° 158 v°, excepté quelques passages d'une autre main.

3. — 53. Evangelia IV. XII s. Parch. 424 fol. M.

4. — 64. Evangelia IV. XII s. Parch. 204 fol. Peint. (Medic.-Reg. 2868). P.

Les premiers chapitres de chaque évangile contiennent, dans le texte, des figurines représentant les personnages dont il est question. Puis le texte recommence, sauf figures, avec les mêmes notes. Décoration très riche.

5. — 82. Evangelia IV. XII s. Parch. 310 fol. Peint. (Maz.-Reg. 3012). P.

Même genre que le précédent. Les f° 42-50 sont d'un autre évangile non noté.

6. — 90. Evangelia IV. (Colb. 6045).

Reliure formée d'un folio replié d'un grand évangélaire noté du XI<sup>e</sup> siècle.

7. — 243. Lectionnarium Veteris Testamenti. ann. 1133 ; copié par Théodule. Parch. 219 fol. (Maz.-Reg. 2470). P. Voir planche II.

8. — 256. Evangeliarium. XII s. Parch. 236 fol. (Colb. 975). M.

9. — 272. Lectionnarium Vet. Test. XII s. Parch. 434 p. M.

Après chaque leçon, versets alléluïatiques et tropaires du jour.

10. — 273. 1<sup>o</sup> Lectionnarium Vet. Test. f° 1 ; 2<sup>o</sup> Vie de Sainte Marie l'égyptienne, f° 172. XII s. Parch. 203 fol. (Medic.-Reg. 2462). Plusi. urs folios palimpsestes. M.

1<sup>o</sup> Même genre que le précédent.

2<sup>o</sup> Incipit : Μυστήριον βασιλέως κρύπτειν κάλον· desinit : Θ[εός] δὲ μέγιστα ποιήσας θανάσιμα .... ἡρατῆ παρθοθῆ καὶ κλειύων.

Les f° palimpsestes, illisibles, portent des signes ekphorétiques.

11. — 275. Lectionnarium Vet. Test. XII s. Parch. 198 fol. (Colb. 632). M.

Le nom du scribe, à demi effacé, semble être Μαρ[θιός]

12. — 277. Evangeliarium. VIII s. Parch. 158 fol. Uncial. Peint. (Reg. 2493). M.

13. — 279. Evangelium. IX s. Parch. 192 fol. Uncial. (Colb. 5106). M.

Notation en noir, même encre que le texte. Cf. n° 48.

14. — 280. Evangelium. XI s. Parch. 257 fol. Uncial. (Colb. 2215). M.

15. — 281. Evangelium. XI s. Parch. 420 pag. M.

16. — 283. Menaea. XIII s. — Evangelium palimps. IX s. (?) Parch.

17. — 284. Evangelium. XI s. Parch. 270 fol. peint. (Reg. 2465). M.

Les f°s 1, 2, 3, 270 paraissent tirés d'autres évangélistes.

18. — 285. Evangelium. XII s. Parch. 357 f. (Colb. 3006). M.

A partir du f° 344, la plupart des leçons ne sont pas notées.

19. — 286. Evangelium. XI s. Parch. 257 f. (Colb. 498). M.

20. — 287. Evangelium. XI s. Parch. 142 f. (Colb. 721). M.

21. — 288. Evangelium. XI s. Parch. 313 f. (Reg. 2034). M.

Les f°s 1-5, 306-313 sont une copie sur papier (XV<sup>e</sup> s. ?).

22. — 289. Evangelium. ann. 1066; copie par le prêtre Jean. Parch. 1595. M.

23. — 291. Evangelium fragmentum. XII s. Parch. 34 f. M.

24. — 293. Evangelium. XII s. Parch. 250 f. (Reg. 2464). M.

f° 249. Τῆς γενομένης ἐπὶ λιτῆς, prières pour les processions et stations à Constantinople; prière de dédicace; prière à dire ἐν τῇ Χρυσῇ ἑκκλησίᾳ. cf. *Revue de l'Orient chrétien*, Paris, ann. 1906, 326.

25. — 295. Evangelium. XIII s. Parch. 182 f. (Colb. 2694). M.

26. — 296. Evangelium. XI s. Parch. 516 p. M.

La *paraklitique* est remplacée par le *kylisma*.

27. — 297. Evangelium. XII s. Parch. 199 f. (Colb. 2465). M.

28. — 298. Evangelium. XIII s. Parch. 95 f. (Colb. 4123). P.  
f°s 1-8 palimpsestes.

29. — 301. Evangelium, ann. 1203; copié par le prêtre Georges, de Rhodes. Parch. 316 f. (Colb. 614). M.

Le 1<sup>er</sup> et le dernier feuillet ne sont pas notés.

30. — 302. Evangelium. XIII s. Parch. 310 f. (Colb. 1824). P.  
f° 299 et seq. d'un autre évangéliste non noté.

31. — 303. Evangelium. XIII s. Parch. 279 f. (Colb. 1541). M.

32. — 304. Praxapostolus. XIII s. Parch. 604 pag. G. [Evangeliarium]. Rare.

Chaque leçon des *Actes seulement*, est accompagnée de son prokeimenon et des versets alléluïatiques. Le Synaxaire, pour *Constantinople*, renferme de nombreux détails liturgiques, et un certain nombre de tropaires.

pag. 461. *ἡμετέριον* des vêpres du Samedi-Saint.

33. — 306. Praxapostolus. XIII s. Parch. 374 pag. M. [Evangeliarium]. Rare.

Comme le précédent.

page 1. *τῆ ἀγίας καὶ μεγάλης ἐκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως* [sic] *ἡμετέριον* des vêpres du Samedi-Saint.

p. 361 et seq. d'un autre ms., écriture plus grossière.

34. — 307. Evangeliarium. XIII s. Parch. 260 f. (Colb. 681). M.

Les titres et notes des six premiers folios ne sont pas rouges.

35. — 308. Evangeliarium. XIII s. Parch. 201 f. (Reg. 2499). M.

Quelques péripécopes ne sont pas notées.

fo 186 et seq., copie sur papier imitant l'écriture primitive.

36. — 309. Evangeliarium. XIII s. Parch. 142 f. Peint. (Colb. 1265). M.

37. — 310. Evangeliarium. XIII s. Parch. 366 f. (Colb. 824). M.

38. — 314. Evangeliarium. XIII s. Parch. 190 f. (Colb. 3715). M.

39. — 317. Evangeliarium. ann. 1533; copié par Étienne, lecteur. Pap. 223 fol. Peint. (Colb. 638). M.

Les signes ekphonétiques sont partout reproduits, mais le scribe ne les comprenant pas, les a copiés de travers. Les *kathistes*, par exemple, accompagnent la ligne inférieure de celles auxquelles elles étaient affectées : aucune n'est donc à sa place. (Voyez n° 54). fo 222 et 223, mémoires mortuaires (Cf. *Revue Or. chr.*, n° cité).

40. — 318. Evangeliarium. XIII s. Parch. 322 f. Peint. (Colb. 3017). M.

La notation s'arrête au fo 236.

41. — 319. Praxapostolus. XII s. Copié par le moine Théophylacte. Parch. 274 f. (J. A. de Thou. — Colb. 1365). M.

Comme les n°s 32, 33. Titre du Synaxaire : *Συναξαριστὸς τοῦ Μεγάλου ἁγίου*.

42. — 320. Praxapostolus. XII s. Parch. 208 f. (Maz-Reg. 2469). P. La *paraklitique* a la forme du *kylisma*.

43. — 341. Menaea martis-apriliis. XIV s. Au dernier feuillet de garde, notation ekphonétique d'un fragment d'évangile, XII s.
44. — 372. Lectionnarium Vet. Test. XI-XV s. Parch. et pap. 291 f. (Colb. 4454). P.  
 Les signes ekphonétiques ne se trouvent que dans une partie des feuillets du XI<sup>e</sup> siècle, 20 à 110, 291. Ils sont en grande partie disparus.  
 Prokeimena et tropaires.
45. — 382. Praxapostolus. XI s. Parch. 271 f. (Colb. 4149). P.  
 Les dix premiers folios sont une copie du XV<sup>e</sup> siècle, sans notes. La *paraklitique* a la forme du *kylisma* ; la notation s'arrête au f<sup>o</sup> 74.  
 Prokeimena et versets alléluïatiques.
46. — 1126. 2<sup>o</sup> loco. Praxapostoli fragmentum. f<sup>o</sup> 154-160. XIII s. Parch. (Colb. 4190). P.

## FONDS COISLIN.

47. — 211. Collectio. XII s. feuillets de garde 1, 351, 352. Evangel. fragm. palimps. uncial. Parch. X. s. ?  
 Notation argentée (v. ci-dessous n<sup>o</sup> 60).
48. — 215. Typicum Sti Sabbæ. XIV s. feuillets de garde 216-217. Evangel. fragm. uncial. Parch. X. s. ?  
 Même écriture et même notation que le n<sup>o</sup> 13.

## SUPPLÉMENT GREC

49. — 24. Evangeliarium. XII s. Parch. 339 f. M.
50. — 27. Evangeliarium. XII s. Parch. 207 f. Peint. M.  
 Les leçons du Synaxaire (de Constantinople) ne sont pas notées ; la notation reprend au 3<sup>e</sup> évangile *ἐκθιγόν* f<sup>o</sup>s 204-5-6.
51. — 29. Evangeliarium. XII s. Parch. 198 f. P.  
 Les f<sup>o</sup>s 1, 2, 195-198 sont une copie plus récente sur papier.
52. — 79. Evangelia quatuor. X s. Parch. 232 f. Peint. P.
53. — 104. Praxapostolus. XII s. Parch. 139 f. P. [Lectionnarium]  
 Pas de prokeimena, ni d'alleluia ; titre du Synaxaire : *Κανονάριον*.

54. — 567. Evangeliarium. XII s. (XV d'après la critique moderne). Parch. 342 f. Uncial. Peint. M.  
*Les signes ekphonétiques, avec leur forme classique, bien distribués, confirment l'ancienne attribution de ce ms. au XII s. Cf. Gr. 317, (n° 39).*
55. — 686. Fragmenta Mss. Gr., t. 34, 36. Evangel. fragm. XI s. Unc. Parch.
56. — 687. Fragmenta Mss. Gr., f. 11, 15. Evangel. fragm. XII s. Parch.
57. — 834. Evangelarii pars. XII s. Parch. 90 fol. Peint. M.
58. — 905. Evangeliarium. ann. 1055. Parch. 255 f. Peint. M.  
 Ne commence qu'au f° 4<sup>vo</sup> ; celui-ci et le 5° sont une copie sur papier.
59. — 906. Actus apostolorum. XII s. Parch. 48 f. P.
60. — 1036. Fragmenta Mss. gr.; fragmenta membran. 2 fol. Evangel.; X s. M.  
 Notation en partie argentée. (cf. n° 47)
61. — 1081. Evangeliarium. X s. Parch. 253 f. Unc. Peint. M. [Lec-tionnarium.]  
*L'hypocrisis est partout terminée en forme de krémaste.*  
 1° 186, après les évangiles du Vendredi-Saint, les 12 tropaires; manquent des folios jusqu'au 2 septembre.  
 f° 245-50, d'un autre évangélaire, petite onciale penchée, noté en noir.  
 f° 251, oraisons pour les heures du Vendredi-Saint. "Αγία δεισποτα ὁ Θ[εός]; ἡμῶν — Κ[ύρι]; ὁ Θ[εός]; ἡμῶν· ὁ δὲ τοῦ κορυφαίου — Δεισποτα Κ[ύρι]; ὁ Θ[εός]; ἡμῶν ὁ τὸν οὐρανὸν ἔχων θρόνον.
62. — 1092. Fragmenta Mss. gr., 1 fol. Evangel. palimps. IX s.
63. — 1096. Evangeliarium. ann. 1070; copié par Pierre, grammaticos de l'école de Chalcopratie. Parch. 329 fol. Peint. P. [Lec-tionnarium Evangel.]  
 1° 261. Synaxaire de Constantinople, sans titre, ni tropaire. f° 316-21, blancs.
64. — 1155. Fragmenta Mss. gr., f. 5-18, 20-33, Evangel. fragm. X-XI s.
65. — 1265. Evangeliarium. XI s. Parch. 182 f. Gr.  
 Toutes les péripécopes ne sont pas notées ; au f° 166. et s., Synaxaire.



## SÉRIE II

## LIVRES DE CHANT

---



---

 ANCIEN FONDS GREC

1. — 13. Menaea et Triodion. XIII. s. Parch. 478 f. (Colb. 121) Gr.

Les Menaea et Triodion sont compris dans les feuillets 65-470. *Notation ronde* de tous les idiomèles, excepté du Vendredi-Saint au 3<sup>e</sup> Dimanche après Pâques, période où manquent quelques offices ; ms. d'une seule main, très correct.

2. — 242. Sticherarium. XI s. Parch. 231 fol. M. [Simeon abbas Sancti Mamantis hymni].

Rare. *Notation droite*, beaucoup de signes paléobyzantins. Beau ms., abîmé (par le feu ?) Les 2 premiers f<sup>o</sup>s sont à peu près effacés ; fragment du titre :

.... ἀρχὴ τῆ.... | .... τοῦ Ὁσίου Πατρὸς ἡμῶν ΣΥΜΕΩΝ....

C'est une mauvaise lecture de ce fragment qui a induit en erreur les anciens bibliothécaires au sujet du nom de Siméon. Il y aurait lieu de rétablir ainsi ce fragment de titre, d'après d'autres mss :

ἀρχὴ τῆς ἐκδόσεως τοῦ Ὁσίου Πατρὸς ἡμῶν ΣΥΜΕΩΝ...

(Cf. n<sup>o</sup> 54 ci-après).

La fête de saint Siméon Stylite est au début de l'année ecclésiastique, le 1<sup>er</sup> Septembre. Dans ce ms., les stichères de cette fête suivent ceux du commencement de l'année, au lieu d'y être mêlés.

Cependant, le titre effacé pouvait porter la mention de l'abbé Siméon le jeune, de Saint-Mammès de Constantinople, quelquefois qualifié de saint. Il vivait dans la seconde moitié du XI<sup>e</sup> siècle. Une vingtaine de mss. de la Bibliothèque contiennent ses œuvres, plus ou moins douteuses (v. *Inventaire sommaire*) publiées dans Migne, Patr. gr. tome 120, où on les trouvera avec d'abondantes dissertations sur l'abbé Siméon. Une partie au moins de ces mss. doit provenir de Saint-Mammès, comme le Typicon de ce monastère, (Suppl. Gr. 92) dressé en 1159-1160.

Ce stichéraire datant du temps de l'abbé Siméon, et avec la notation droite en usage alors à Constantinople, il peut avoir été effectivement compilé à Saint-Mammès, au moment où les coutumes syriennes commençaient à s'introduire à Constantinople.

De fait, il donne, à Pâques, f<sup>o</sup> 206-207, une série de stichères autre que celle qui a prévalu dans les livres plus récents :

Σήμερον σώπρω. Πίσχα ἱερὸν. Δεῦτε ἀποθέας γυναῖκες. Ἀναστήτω; ἡμέρω. Πίσχα τὸ περὶνόν. Αἱ μεροσφόροι.... ἐπίστασαι.

Au Vendredi-Saint, les tropaires du triodion de saint Côme, non notés, sont précédés d'autres tropaires non notés.

Les stichères ἱναστασιμοὶ de l'*Oktoekhos*, et les *theotokia* de saint Jean Damascène ne figurent pas au ms. qui se termine au milieu du dernier *cothion* de Léon le Sage. Les *exaposteilaria* ne sont pas notés.

3. — 244. Triodion. XII s. Parch. 133 f. (Reg. 2500). P. [Canonarium].

1 Stichère noté au Jeudi-Saint : 'Ιουδαῖς ὁ δοῦλος καὶ δῶλος.  
*Not. droite.*

4. — 260. Sticherarium. XIV s. Parch. 254 f. (Colb. 3025). M.

*Notation ronde* ; le 1<sup>er</sup> f<sup>o</sup> est sali.

f<sup>o</sup> 192, l'office du Vendredi-Saint est interrompu au stichère Μὴ ὡς 'Ιουδαῖοι; ; les f<sup>os</sup> 193-194 ne sont pas notés.

f<sup>o</sup> 210-212, fragment de vélin, XV<sup>e</sup> s. petit format : quelques tropaires très soigneusement écrits dans la notation de Koukouzélès. A la fin : Μέννησ[θε] τοῦ γράψαντος.

f<sup>o</sup> 253, le scribe a ajouté à la dernière série des stichères une pièce n'ayant pas reçu de notation.

Au v<sup>o</sup>, d'une main plus récente, quelques signes de Koukouzélès et leurs noms avec *synthèses* de ces signes, (V. I<sup>re</sup> partie, fin). f<sup>o</sup> 254, fragments divers non notés.

5. — 261. Sticherarium. ann. 1289. Parch. 260 f. (Colb. 3046). M.

*Notation ronde*, d'une lecture souvent difficile, les titres et martyries au minium s'étant reproduits sur la page en regard ; la date est au f<sup>o</sup> 140. (Voir planche V.)

f<sup>o</sup> 240, πολήμα Σοφρονίου. Δόξα Πατρὶ, écrit et noté en rouge ; les cothina et exaposteilaria. sont alternativement noirs et rouges ; le stichéaire se termine au f<sup>o</sup> 257.

f<sup>o</sup> 258 et seq. Exercices de vocalises, περὶντέρισματα, notation de Koukouzélès.

6. — 262. Sticherarium. XIV s. Bomb. 300 f. (Colb. 4230). M.

*Notation ronde*, avec *hypsilai*.

Le f<sup>o</sup> 1 commence au milieu de l'office de l'Exaltation de la Ste-Croix ; les débris des offices précédents sont à la fin du ms., f<sup>os</sup> 289, 293 et seq.

f<sup>os</sup> 269-276, petit cahier, notation de Koukouzélès, XIV<sup>e</sup> s.  
f<sup>os</sup> 290-291, autre fragment.

7. — 264. Sticherarium. XIII s. Bomb. 370 fol. (Reg. 2036). M.  
*Notation ronde*; beaucoup d'enjolivements\* (rouge) et  
 signes de Koukouzélès surajoutés, spécialement f<sup>o</sup>s 353-370.  
 f<sup>o</sup> 366 mutilé aux *eothina*.  
 f<sup>o</sup> 370 *παρχαῖς δογματικαῖς τῶν ἐκ ἡγωνισμῶν*, (sic) le dernier  
 est inachevé.

8. — 265. Sticherarium. XIV s. Parch. et bombyc. 274 f. (Maz.-Reg. 2035). M.

Très beau ms.; *notation ronde*; corrections et signes de Koukouzélès.

fo 159-274, bombyc. excepté 163-165, papier, transcription nécessitée par le mauvais état du bombycin, dont on a dû anciennement doubler partout les marges en fort papier ; quelques omissions ajoutées en marge de première main ont été reproduites sur les nouvelles marges.

f<sup>o</sup> 274, très mutilé, laisse inachevés les dogmatika.

9. — 270. Sticherarium. XIII s. copié par le prêtre Denys. Parch.  
242 f. (Maz.-Reg. 2037). M.

Beau ms., notation ronde; les indications du ton sont la plupart du temps accompagnées d'un *ἐπιγρηγν* très court différant à chaque pièce. Chants très ornés f<sup>os</sup> 177, 182, 183, etc. Le ms. se termine à la fin des *prosomoia* de carême.

10. — 337. Triodion, I<sup>a</sup> pars. XIII s. Parch. 197 f. (Reg. 2491). P.

Très beau ms. *Notation ronde* des idiômèles, prosomoia et de quelques hirmi. Titre : ἀκολουθία τῶν θ[ε]ῶ γινόμεν[η] ἐν ταῖς τῆς ἀγ[ι]ας μ[η]ρίμοις ἀρχαῖς ἀπο τῆς κυριακῆς τοῦ τετ[ρ]άρου ο[υ] κ[α]ὶ ἐκ τοῦ εὐαγγελίου καὶ τῶν ἀγίων π[α]ντ[ω]ν :

f° 198, note d'un ancien bibliothécaire : *hujus operistomum alternum habes in codice regio 2497*; et d'une écriture plus récente : *nunc 353*; ce qui est exact.

11. — 353. Triodion, 2<sup>a</sup> pars. XIII s. Parch. 168 f. (Reg. 2497). P.

Suite du précédent jusqu'au début de l'office du Vendredi Saint ; manquent les derniers feuillets du Carême.

La 3<sup>e</sup> partie, pentecostarion, pour le temps pascal, n'est pas conservée.

12. — 355. Sticherarium. XIII s. Parch. 330 f. (Reg. 3014). P.

*Notation mêlée ronde et droite avec quelques signes particuliers.*

Le ms. débute au f<sup>o</sup> 7, se termine au 327.

Il est le plus ancien de la Bibliothèque qui contienne sainte Agathe, 5 février ; 11 mai, ss<sup>ts</sup> Barthélemy et Barnabé. N'a pas saint Pierre d'Alexandrie.

f° 280-288, interversion d'un cahier, (fêtes de saint Procope et seq.) replacé 280-297.

Notes marginales d'une belle écriture (en partie coupées lors de la reliure) se référant à des offices supplémentaires dont il ne reste qu'une partie aux f°s 1-6 et 328-330. Les uns sont de la même main que les renvois, d'autres de diverses mains plus récentes, 1, 6, 330.

f° 1, fragments de stichères sans titre en l'honneur de la S<sup>te</sup>-Croix au Vendredi-Saint: Σήμερον ὁ δέσποτης Παριστάμεν ἡ τῷ πατρὶ.

f° 2<sup>r</sup> fragment d'une fête de saint ; v° stichère en l'honneur des apôtres.

f° 3<sup>r</sup> fragment de l'office de saint Onuphre, 12 janvier ; v° saint Pantaleimon.

f°s 4 et 328, saint Léon, évêque de Catane, 20 février.

f° 5 1<sup>o</sup> ceinture de la S<sup>te</sup> Vierge ; v° saint Nikon, stichère Νικὸν μακάριε.

f°s 6<sup>r</sup> et 330, fragments en l'honneur de saint Jean Damas-cène, et d'un autre saint.

f° 6<sup>r</sup> le grand martyr Thyrese, stichère, τῷ θεῷ ζήλω.

f° 329<sup>r</sup> translation de saint Nil, 1<sup>er</sup> mai, stichère Τῷ ὑμνήσει;

v° stichère en l'honneur de saint Barthélemi : Παροισέσω.

Les fêtes propres indiquent que ce ms. provient d'une *église italo-grecque* (cf. n° 18), ou plus probablement du monastère de Grotta-Ferrata.

13. — 356. Sticherii pars. XII s. Parch. 130 f. (R.eg. 3467). P.

Rare. Belle *notation droite*, moins pure que celle du 242 du même fonds (catalogue, n° 2) mais plus que celle du 220 Coislin (catalogue, 53).

N' a que les fêtes d'octobre à juin, sauf une partie de janvier et février ; saint Nicolas ne s'y trouve pas. Ce ms. peut être originaire d'une église égyptienne. Cf. *Lectionnaires*, n° 1.

14. — 360. 1<sup>o</sup> loco, Kontakarii fragmentum. XV s. pap. f°s 1-8, [Sticherii fragm.]; 4<sup>o</sup> loco, Praxis Hagiopolites, XIV s. bombyc. f°s 216-237. (Colb. 4276). P.

1<sup>o</sup> Kontakia dans la notation (en deux couleurs) et le style de Koukouzélès.

4<sup>o</sup> ; C'est le traité peu connu dont nous avons reproduit, page 18, le titre et une partie du premier folio. Le premier folio est très endommagé, et tout le bas est à demi déchiré : on ne peut restituer qu'une douzaine de lignes du recto, celles que nous avons données, en nous aidant des lectures de Du Cange, *Glossarium mediae et infimae graecitatis*, aux

mots *ἐν ἡμετέροις, πλὴν τῶν, ἡμετέροις, καὶ ἀλλήλων, καὶ ἡμετέροις, ἡμετέροις, ἡμετέροις*, et de celles de Vincent, dans les *Notices et extraits des manuscrits de la Bibliothèque du Roi*, tome XVI, 2<sup>e</sup> partie, page 259 ; cependant, ligne 6, Vincent a lu *ἐν τῷ* là où le codex laisse lire *ἐν*... c'est-à-dire *ἐν τῷ*.

D'après Fabricius, *Bibliotheca Græca*, tom. III, p. 654 (de l'édition Harles), le traité, ou le manuscrit, serait dû à un certain André (?). D'autres auteurs en ont fait honneur à saint André de Crète : nous croyons que l'origine de ces attributions vient du surnom *Ἀγιοπόλιτης* donné à saint André de Crète, originaire de Jérusalem.

Du reste, le compilateur de ce ms. indique lui-même qu'il se sert de divers écrits, et se réfère à des œuvres des saints Jean Damascène et Cosmas. Vincent pense que la rédaction de ce traité peut être du XII<sup>e</sup> ou du XIII<sup>e</sup> siècle ; la copie nous a paru du XIII<sup>e</sup> ou plutôt du XIV<sup>e</sup> siècle.

La première partie du traité parle uniquement de la musique ecclésiastique ou pratique ; on y explique les signes de la notation hagiopolite et la tonalité ; mais celle-ci est décrite avec tant d'obscurité qu'il est fort difficile de bien la comprendre dans tous ses détails. (Voyez plus haut, notre étude préliminaire, au dernier chapitre).

Une seconde partie traite de la théorie, surtout d'après les auteurs de l'antiquité ; elle a été utilisée par Bellermann, dans son édition des *Anonymi* sur la musique grecque, et par Vincent, op. cit.

Le manuscrit donne la figure de quelques lettres tonales, et quelques diagrammes tonaux assez énigmatiques, où l'on peut reconnaître l'embryon cyclique de la « Roue », dans les autres traités byzantins.

15. — 397. Stichera, versus alleluiatici, contacia ab anonymo compositi. XIII s. Parch. 136 f. (Colb. 6509). P. [Sticherarium].

Le titre et un certain nombre de feuillets manquent : écrit dans le style et la notation de *Koukouzélès*, martyries en rouge. f<sup>os</sup> 135-136, fragment d'un folio de stichéaire du XII<sup>e</sup> siècle. *Notation ronde*, office de saint Mammès.

16. — 405. Kekragaria et stichera. XVII s. Pap. 205 p. (Colb. 6465). P.

Page 203. Trisagion vocalisé de Gabriel d'Anchiale.

17. — 1566. Menaea maii et iunii. XIV s. copié par Hyacinthe. Parch. 196 f. (Colb. 4172). P.

*Notation ronde*, à demi effacée ; quelques idiomes seulement sont notés.

18. — 1570. Menaeum novembris. ann. 1127, copié par Théoctiste. Parch. 214 f. (Maz.-Reg. 2498). M.

Rare. *Notation droite* ; idiômèles et quelques hirmi notés. Fêtes propres : 22, s<sup>te</sup> Cécile (Κεκλήτα) ; 24, s<sup>t</sup> Grégoire d'Agri-gente et s<sup>te</sup> Catherine ; 25, s<sup>t</sup> Clément de Rome. Origine *italo-grecque*, cf. n° 12.

19. — 1572. Menaea decembris et ianuarii. XIII s. — Sticherarium XII s. (?) palimps. fol° 11-17, 23-78. Parch. (Maz.-Reg. 2488). M.

20. — 1573. Menaea martis et aprilis, XV s. copié par Théophylacte. Pap. 305 f. (Reg. 2473). M.

*Notation ronde* des idiômèles ; beaucoup de stichères notés aux 25-27 mars, f°s 110, 112 et seq.

21. — 1622. Menaeum septembris. XIII s. Parch. 202 f. (Maz.-Reg. 2486). P.

f° 6 v°, en marge, au bas de la page, hirmos noté, "Απομνην τῷ Κυρίῳ πέντες ληοί.

22. — 1623. Menaeum decembris et ianuarii. XIV s. Parch. 181 f. (Colb. 4176). P.

*Notation ronde* des idiômèles ; le ms. s'arrête après les offices de l'Epiphanie (Théophanie), sur une mémoire de saint Nicolas.

23. — 1817. f° 112-118, Michaelis Pselli de musica. XVI s. Pap. 138 f. (Fontabl.-Reg. 2103). M.

La première édition a été donnée à Paris, par Jean Bayard, en 1545 ; trad. allemande de Mizler, *Bibl. music.*, t. III, part. 2., p. 171 ; édit. ital. de Morelli, Venise, 1785, in-8° ; des passages inédits ont été publiés par Vincent, op. cit., p. 316 et s. ; la dernière édition est de Ruelle, avec traduction française. Ce petit traité est surtout un commentaire philosophique d'un passage du *Timée*.

24. — 2338. Georgii Pachymeris de quatuor mathematicis scientiis libri IV. XVI s. Pap. 345 f. (Font.-Reg. 2170). G.

Ce ms. contient cinq copies différentes des premiers chapitres du livre consacré à la musique. Edition : Vincent, op. cit., in fine ; publié à part : *Introduction au traité d'harmonique de G. Pachymère extrait des mss. de la Bibliothèque Royale*, avec 6 planches, in-4°, Paris, 1847.

25. — 2339. Comme le précédent. Copié par Ange Vergèce et Constantin Palaecappa. XVI s. Pap. 284 f. (Colb. 1540). M.

26. — 2340. Comme les précédents. Copié en 1559 par Pierre Vergèce. Pap. 269 f. (Reg. 2168). M.

27. — 2341. Comme les précédents. Copié en 1557 par Nicolas de Nancel. (Bal.-Reg. 2079, 3). M.

28. — 2430. f<sup>o</sup> 171. Manuelis Bryennii harmonicorum libri tres. XVI s. Pap. 300 f. (Reg. 2169, 3). M.

C'est surtout un commentaire, fait dans l'esprit byzantin du XIV<sup>e</sup> siècle, des Harmoniques de Ptolémée d'après Georges Pachymère. Edition : *Joannis Wallisii operum mathematicorum*, Oxoniae, 1699, 4 vol. in-f<sup>o</sup> ; le traité de Bryenne est au tome III, p. 152 ; cette édition est donnée d'après les mss. 2455 et 2460 ci-après.

29. — 2448. f<sup>os</sup> 1-5. Anonymi opusculum de musica : Μουσικὴ καὶ πλ. αὐτοῖς, cum fragmentis Pselli. XIV s. Bombyc. (Colb. 4037). P.

Les fragments de Psellus ont été édités par Vincent, op. cit., p. 338 et s.

30. — 2452. f<sup>o</sup> 66. Comme le 2430. XVI s. Pap. 170 f. (Colb. 209). G.
31. — 2455. f<sup>o</sup> 77. Comme le 2430. Copié en 1562 par Camille de Venise. Pap. 190 f. (Hurault-Reg. 2178). G.
32. — 2456. f<sup>o</sup> 63<sup>v</sup>. Comme le 2430. XVI s. Copié par Michel Damascène. Pap. 483 f. (Fontembl.-Reg. 2179). M.
33. — 2457. f<sup>o</sup> 101. Comme le 2430. Copié par Ange Vergèce en 1537. Pap. 775 pages. (Teller. Rem.-Reg. 2179, 3). M.
34. — 2460. f<sup>o</sup> 145. Manuelis Bryennii harmonicorum libri I et II ; f<sup>o</sup> 206, notae latinae in Man. Bryennio. XVI s. Pap. 218 f. (Teller. Rem.-Reg. 2179, 2). M.
35. — 2461. f<sup>o</sup> 1-95. Comme le 2430. XIV-XV s. Bombyc. et pap. 287 f. (Reg. 2742). M.
36. — 2462. Comme le 2430. Copié en 1557 par Nicolas de Nancel. Pap. 180 f. (Hurault-Reg. 2741). M.
37. — 2463. f<sup>o</sup> 1-110. Comme le 2430. XVI s. Copié par André Darmarios. Pap. 135 f. (J.-A. de Thou-Colb. 2596). M.
38. — 2464. Comme le 2430. XVI s. Pap. 137 f. (J.-A. de Thou-Colbert. 2594). M.
39. — 2534. Excerpta e diversorum auctorum antiquorum et Bryennii harmonicis. XVI s. Pap. 48 f. (Delamare-Reg. 3221, 2). P.
40. — 2536. Georgii Pachymeris Harmonicorum libri. XVI s. Copié par Ange Vergèce. Pap. 71 f. (Colb. 3946). P.
41. — 2541. Manuelis Chrysaphi opera ; praemittitur praxis : Ἀρχὴ μουσικῆς. XVI s. Pap. 78 f. (Reg. 3543). P. [Sticherarium].
- Recueil factice, de plusieurs mains et de divers formats.
42. — 2549. f<sup>o</sup> 43 et 75 v. Excerpta e Manuelis Bryennii Harmonicis. XIV s. Bombyc. 78 f. (Medic.-Reg. 3222). P.

43. — 2720. f<sup>o</sup> 87<sup>v</sup>-95. Instrumentorum musicorum origo et descriptio; incipit: ὁ δὲ κῆδμον εἶναι τὸν φούνικα λέγουσιν. ἀρχηγέτην καὶ κηρυττιστικῆς. XVI s. Le ms. est en partie copié par Scipion Carteromachos. Pap. (Medic.-Reg. 2810). M.
44. — 2731. f<sup>o</sup> 120-132. Comme le 1817. XVI s. Copié par Constantin Palaeocappa et Jacques Diassorinos. Pap. (Fontabl. Reg. 2531) M.
45. — 2762. f<sup>o</sup> 74. Joannis Pediasimi de musica. XV s. Pap. 383 f. (Medic.-Reg. 3200). P.  
Dissertation sur l'Harmonique de Cléonide; édité par Vincent, op. cit., p. 289 et s.
46. — 2827. f<sup>o</sup> 11. Manuelis Gazae katabasion. XVI s. Pap. (Teller. Rem.-Reg. 3324,3). P.  
Long téréisme en notation de Koukouzelès, ἱ.χ. δ'.
47. — 3031. 1<sup>o</sup>, f<sup>o</sup> 107-110, Josephi Rhacendytæ diversa; 2<sup>o</sup>, f<sup>o</sup> 98-140, Michaelis Pselli tractatus de IV mathematicis scientiis. XIV s. Bombyc. 175 f. (Teller. Rem.-Reg. 2837). P.  
Le premier traité est une compilation de la Σύνολος de M. Psellus et d'un abrégé de Théon de Smyrne.
48. — 3088. f<sup>o</sup> 2-14. Praxis: "Ἀρχη μέση τέλος. XVII s. Pap. (Collectanea Bigotiana). P.  
f<sup>o</sup> 12. Stichère idiomèle εἰς τὴν ἀρχὴν τῆς προπαιδείας de Constantin de Magoula.

## FONDS COISLIN

49. — 40. Sticherarium. XIII s. Parch. 179 f. Palimps. M. [Octoechus].  
*Notation ronde*; titre effacé; écriture serrée; les tons sont indiqués par leur numéro d'ordre. Le ms. est interrompu au milieu des theotokia.
50. — 41. Sticherarium. XV s. Copié par Matthieu. Parch. 263 f. M. [Octoechus].  
Le ms. commence au f<sup>o</sup> 3. *Notation ronde*, mêlée de signes de Koukouzelès, surtout dans les vocalises (rouge) en tête des tropaires; elles ont parfois deux ou trois lignes, et sont aussi intercalées dans les chants traditionnels.  
Écriture très soignée. Les cothina suivent les theotokia et s'arrêtent au f<sup>o</sup> 263<sup>vo</sup>. Le reste du feuillet contient, en rouge, une dissertation musicale à demi effacée. Incipit: Οἱ μέλλοντες ἄδουν ἐν τῷ δ[ε] τῷ βέλτω.



L'auteur paraît rapporter les modifications musicales ou les « embellissements », à un certain Démétrius Angelodouka.

51. — 42. Sticharium. XV s. copié par Constantin Argyropoulos. Parch. 382 f. M.

*Notation ronde*, grossière, peu soignée; fréquents « embellissements » en rouge, genre du précédent. Quelques pièces oubliées ont été notées aux deux derniers folios.

52. — 173. 1<sup>o</sup>, Synesii Περὶ ἐνοπρίων cum Nicephori Gregorae commentario; 2<sup>o</sup>, f<sup>o</sup> 223-263, Manuelis Bryennii harmonicorum liber tertius. XV s. Pap. M.

Le premier traité a été édité à Paris, en 1631; réédité par Vincent, op. cit., 281 et s. Le ms. contient plusieurs auteurs musicaux de l'antiquité.

53. — 220. Hirmologium. XII s. Parch. 255' (267) f. M.

Très rare. *Notation droite*.

La collection des hirmi, la plus complète peut-être que l'on connaisse, est rangée par tons et par office. La première page de chaque ton notée en or.

Ce ms. est très important. Les œuvres des mélodes hagiopolites sont mêlées à des hirmi au caractère archaïque et une *seconde ode* leur est souvent affectée. Le copiste ne donne jamais les noms εἶρμος et κῆνων, mais κατὰ τὰς et ἀκολουθία.

Voici comme exemple, la disposition des hirmi pour Noël, folio 9<sup>o</sup>, 9 :

Ἀκολουθία τῶν Χριστουγέννων ᾠδ[η] α' η[χ] [ο:] α' :  
Χριστος γενναται· ἔτι[ρο:] Πικρα· δουλειας. ᾠδ[η] β'. Προσεχει ουρανε κ[α:] κ-  
λητω· οτι ο λογος του πατρος. ᾠδ[η] γ'. Το προ των αιωνων. ἑμ[ο:] [ο:] Me  
εν σοφια. ᾠδ[η] δ'. Πάθος· εκ της ριζης. ᾠδ[η] ε'. Θεος· ων ειρηνης.  
folio ι' (10) ἄλλο[ς]. Το φως σου το πῦρον λαμψον Χριστε· ᾠδ[η] ζ'  
Σπληχνων Ιωνων. verso : ἄλλο[ς] : Οδός· εκ παθων ᾠδ[η] ζ'. Οι παιδες  
ευσεβεια. ἑμ[ο:] [ο:] Υπηλθεν ως νυμφωνας. ᾠδ[η] η' Θειμακτος υπερφους·  
folio ια' (11) ἑμ[ο:] [ο:] Τρατος· υπερφους. ᾠδ[η] θ'. Μυστηριον ζενον.  
ἄλλο[ς]· ἑμ[ο:] [ο:] Απορητον το της παρθενου. verso : ἐτέρα κατὰ τὰς  
των Χριστιανων ᾠδ[η] α' η[χ] [ο:] α' : Εωσεν λων, et la suite.

f<sup>o</sup> ιβ' (12) v<sup>o</sup> ἐτέρα ἀκολουθία· εἰς τὰ ἄγια ἄρχενα. ᾠδ[η] α' η[χ] [ο:]  
α' : Χριστος· εν πολει· βήθλειμ βρεφουργεται. ᾠδ[η] β'. Προσεχει ουρανη  
(sic) κ[α:] ακουε γη, etc.

f<sup>o</sup> ιδ' (14). ἐτέρα ἀκολουθία. ᾠδ[η] α' η[χ] [ο:] α'. Ασωμεν τω Κυριω,  
etc.

Les acolouthia s'arrêtent au folio ιλε' (235), ils sont effacés jusqu'au ιλη' (238) et les titres grattés.

f<sup>o</sup> ιλη' (238) et suivants : prosomoia de carême et theotokia vers la fin desquels le ms. reste béant. Une partie de ces dernières pièces n'a pas reçu de notation.

54. — 221. Condacarium. XV s. Pap. 173 f. P.

*Notation* (en deux couleurs) et style mélodique de *Koukouzélès*, même genre que le grec 360. (Ci-dessus n° 14). Voir photographie planche VI.

Titre : + ἱερ[υ]λ[ι] σὺν θ[ε]ῶ· τῶν κοντακίων τοῦ ὁλοῦ χρόνου· κοντάκιον εἰς ὁσ· σὺμεῶν τὸν σ[υ]λ[λ]ι[τ]ήν.

55. — 250. Sticherarii fragmentum. XII s. Parch. 1 fol. (816). P. [Octoechi fragmentum].

*Notation droite*, genre du 220 du même fonds. Dimanches de Lazare et des Rameaux.

### SUPPLÉMENT GREC

56. — 32. Menaea septembris-februarii (14<sup>a</sup>). XIII s. Parch. 319 f. M. [Lectionnarium].

*Notation ronde*, (idiomèles), rouge et noire.

57. — 33. Menaea septembris-januarii. XIII s. Parch. 248 f. M. [Lectionnarium].

*Notation ronde*; les premiers folios, du 1<sup>er</sup> au 23 septembre, sont remplacés dans un ordre interverti : 223-244.

f° 245-248, fragment d'un Oktoekhos non noté, XIII s.

58. — 51. Georgii Pachymeris de IV disciplinis. XVI s. copié par Jacques Diassorinos. pap. 411 fol. (Huet.) M.

59. — 59. f° 1-83. Manuelis Bryennii harmonicorum libri tres. XV s. pap. 222 f. (Huet.) M.

60. — 253. Stichera. XIX s. Pap. 119 f. P. [Sticherarium].

*Notation de Chrysanthé*, avec *barres de mesure* (!) rouges ; mélodies dans le style de Koukouzélès, malgré les titres que voici :

f° 1. Θεοτόκις.... μέλος τοῦ ὁσίου κ[α]τ[α] ἡμετέρου πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ· μέλος πλ[η]νόν. (sic).

f° 60, Heures de la Nativité, ἐκ τοῦ πλ[η]νίου στιχηροῦ.

Le ms. ne contient que ces deux séries, sur cahiers de formats différents.

61. — 477. Kekragaria cum stichis ; praemittitur praxis, "Ἀρχὴ μέση, τέλος, ann. 1814. pap. 96 f. P.

62. — 689. Varia, XII-XVIII s. Parch. et pap. 122 f. P.

f° 20<sup>v</sup>; copie sur papier, d'une main assez moderne, sur les huit tons : avec explication des termes des formules *ananes*, etc. περὶ τῶν ὁκτώ ἤχων καὶ ἐρμηνεία τῶν ὀνομάτων; cela paraît un résumé ou une explication du f° 30, du XV<sup>e</sup> s., dont plusieurs lignes sont illisibles.

f<sup>o</sup> 30r, incipit : ε. ζ. .... (probablement ἐρμηνεύει τοῦ) ἐννεή(μα)τος.  
ὁ πρῶτος· ἀνακινεῖς.

suit des vers sur les huit tons :

ἦχος πρῶτος·

Πρὸς γινώσκιν δευτε εἰς (?)... των πλανομένων.

Πρώτην νέμει σοι τῶν ὡς τῆς ἀξίτης, κ.τ.λ.

cf. Christ, op. cit., p. CXXII.

63. — 815. De musica ecclesiastica tractatus duo : 1<sup>o</sup> Ἐγὼ μὲν ὦ παῖδες,  
Pseudo-Damasceni ; 2<sup>o</sup> Ἐγὼ μὲν πολλοί, Manuclis Chrysaphi, XVII s. 77 f. Pap. P. [Sti Joannis Damasceni tractatus de....]

64. — 818. Les mêmes traités, copie du XIX<sup>e</sup> siècle, main occidentale.

65. — 1017. Sticherii fragmentum. XIII s. Parch. 7 fol. (S. Germain-des-Prés-Coislin. anc. 190). M.

*Notation ronde* ; offices des dimanches du Temps Pascal.  
f<sup>o</sup> 7, pap. XIV s. Δόξα... ἀληθείας, dans le style de Koukoulzélès.

66. — 1036. Fragmenta mss. graec., fragmenta bombycina : 1 fol. Sticherii. XIII s.

*Notation ronde*, office de saint Luc.

67. — 1046. Petri Peloponnesii et aliorum Anthologia, ann. 1795. copié par Anastase, domesticos de la G<sup>de</sup> Eglise. Pap. 245 f. P. avec signets. [Petri Lampadarii et Danielis, protopsalti etc.]

f<sup>o</sup> 1, exercices de solfège, τὸ μέγα ἱστον ἐξηγήθην παρὰ κύρ Πέτρου λαμπροδρόμου, etc.

f<sup>o</sup> 4, ἀνθολογία περιέχουσα ᾠκινὰ τὰ νέα μαθητήματα τῶν ἡμετέρων διδασκάλων, ἐξ οὗν τὸ παρόν ἐστὶ σύνθεσις κύρ Πέτρου...

Noms des Mélurges

Pierre de Péloponnèse.

Daniel, protopsalte de la G<sup>de</sup> Eglise.

Jacques id.

Jean Koukoulzélès

Manuel Chrysaphi) œuvres *arrangées* par Pierre de Péloponnèse.

68. — 1047. Petri Byzantii hirmi et stichera. ann. 1830, copié par CHRYSANTHE DE MADYTE, pap. 100 f. P. [Petri [Lampadarii]....]

f<sup>o</sup> 1<sup>o</sup> Χρυσάνθου τοῦ ἐν μαδύτον ἐπιγράμματα, ὡς ἦν προσώπου τῆς διόλου

ὑπερβρονεῖν με μαδύμας μουστορόρε, etc.

Les chants sont généralement composés sur les mélodies traditionnelles.

f<sup>o</sup> 100. Καὶ ἡ δ' ὧς ἔχεις, χερσὶ χρυσάνθου ὁλόως μεταγραφῇ νῦν ὁναπερ ἐν μνήμῃ γέροισι. (!) Voir photographie, planche VII.

69. — 1092. Fragmenta mss. gr. f<sup>os</sup> 6-11, Sticherarii fragmentum. XII s. Parch. M.  
*Notation droite* ; comprend une partie des theotokia.
70. — 1101. Varia. f<sup>o</sup> 162 et s., diversa de musica. XIV s. Bombyc. 166 f. (Jésuites d'Agen). M.  
 f<sup>o</sup> 162<sup>r</sup>, (à la suite des commentaires de Macrobe sur le songe de Scipion,) schema circulaire sur le rapport du mouvement des planètes avec les sons musicaux. Au bas, liste des *ēkhoi* suivant les échelles d'octaves : *α*'hypermixolydien, etc., comme nous l'avons donné dans notre première partie.  
 f<sup>o</sup> 162<sup>r</sup> et 163<sup>r</sup>, zodiaque et figure de la terre.  
 f<sup>o</sup> 163<sup>r</sup>, schema de la lyre octocorde de Pythagore.  
 f<sup>o</sup> 165<sup>r</sup>, schema sur les divisions de l'octave et des tétracordes.
71. — 1135. Cherubika, communiones, etc., ex diversis auctoribus. XVIII s. pap. 291 f. P. [Petri lampadarii... hymni.]  
 Noms des Mélurges  
 Athanase ; Bizyis ; Calliste ; Chourmouzios Bogdannis ; Khalantzoglou ; Méléce le Sinaïte ; Mpalasios ; Pierre Byzantios Mpereketis (Μπερεκέτης ἐλεμπί) ou le mélode ; Pierre Glykys ; Théophane.
72. — 1136. Anixandaria, kekragaria, etc., ex diversis auctoribus. XVIII s. pap. 196 f. P. [Petri Lampadarii... hymni.]  
 Noms des Mélurges  
 Anastase Baïas ; Daniel ; Germain des nouveaux pères ; Grégoire ; Jean ; Méléce Kritos le sinaïte ; Mpalasios ; Mpoua ; Pierre Byzantios ; Pierre, fils de Byzantios ; Pierre le mélode ; Théodose.
73. — 1137. Petri Byzantii et Petri Peloponnesii kekragaria, anastasia et cothina. XIX s. pap. 108 f. P. [Petri protopsaltae... hymni.]  
*Notation de Chrysanthé*, avec quelques chants simples traditionnels, et theotokia de Grégoire, lampadaire.
74. — 1138. Petri Byzantii et Jacobi protopsaltarum Anthologia. XIX s. pap. 342 pag. P.  
*Notation de Chrysanthé*.
75. — 1139. Petri Peloponnesii katabasia, ann. 1782, copié par Pierre, domestico de la G<sup>de</sup> Eglise. Pap. 81 f. P. [Petri Lampadarii... hymni.]  
 Titre : Καταβασίαι... συντεθέναι παρὰ τὸ ὄρος τῆς ἁγίας τοῦ Χριστοῦ μεγάλης ἐκκλησίας παρὰ τοῦ μουσικολογιστάτου κύρι Πέτρου λαμπαδάρου τοῦ Πελοποννησίου, ἐπὶ ᾠφείλῃ τῶν Χριστιανῶν.
76. — 1140. Stichera et alia, c diversis auctoribus. XIX s. pap. f. A-D, 266 pag. P. [Balasii, presbyteri. ... hymni].

*Notation de Chrysanthé*; pag. 178-184 blanches; 185-259, 262-266, téréthismes; 259-61, blanches.

Noms des Mélurges

Balasios; Chourmouzos; Damien; Daniel, protopsalte; Démétrius, domesticos; Georges de Crète; Germain des nouveaux pères; Grégoire; Jacques, protopsalte; Jean, protoplaste; Khalatzoglou; Méléce du Sinaï, l'ancien; Pierre Byzantios Mperketis; Pierre de Péloponnèse.

77. — 1162. f° 12<sup>v</sup>-13<sup>v</sup>; Michaelis Pselli de musica, fragmentum, τῆς μουσικῆς σύνολος. XIV s. Pap. M.

78. — 1171. Joannis lampadarii kekragaria cum sticheris; praemittitur praxis Ἀρχη, μέση, τέλος. XVII s. Pap. 65 f. M. [Hymni cum notis musicis.]

79. — 1172. Joannis Cretae viginti quatuor οἶκoi. ann. 1684, copié par Cosmas, au monastère des Ibères, (d'Iviron) au Mont Athos. Pap. 80 fol. P. Dessins à la plume, grandes lettres ornées.

f° 1<sup>r</sup> ἐπὶ ἄρχῃ καὶ ἱκνῆς.

f° 2. commencement des οἶκοι, en l'honneur de la Mère de Dieu, sur les lettres de l'alphabet.

80. — 1260. Evangelia IV. feuillet de garde, *alleluia*, XIII s.

*Notation de Koukouzélès.*

81. — 1284. Fragmenta ms.; f° 2-3, Hirmologii fragmentum. Parch. X-XI s. P.

Très-rare. Notation droite, de caractères plus archaïques que le Gr. 242 (n° 2); hirmi de la 4<sup>e</sup>, de la 5<sup>e</sup>, et de la 8<sup>e</sup> ode; disposition anormale quant aux livres postérieurs, les hirmi d'une même ode ou cantique se suivant *sans indication de ton* ou de canon. Incipit :

f° 2... ἡξεί ο θεος· καὶ ο χυιος ἐξ ορουσ κατὰ σκίου ὁπσιω·.

2. Εἰσακκησα τὴν ακοὴν σου καὶ ἐφοβήθη.

3. Τὴν ακοὴν κακησεν· ο προσήτης τὴν σὴν·

4. Τὴν ακοὴν σου Κυριε· εἰσακκησα καὶ ἐφοβήτην·

5. Ακκησα Κυριε τὴν ακοὴν σου καὶ ἐφοβήτην·

6. Εκστας προιδεν Αἰδδακουμ μυστηριον·

7. Ακκησεν ο Αἰδδακουμ τὴν παρουσιαν σου λογι·

8. Προσ σε ορθριζω· τον του παντος δημιουργον·

9. Επὶ τῆς γῆς· ο σκορατος· ὠφθει· (incomplet.)

f° 3, 10... λογους· εκ φλογος καὶ ο μεν... πηγελοσ επισταξ [δι:]αρωτα·  
ευλογητος· εὶ ο θεος· ο των πτερων ημων.

11. Σε τον εν πυρι ὁρσισσαντα· παιδαξ θεολογησαντες·

12. Ως χρυσος εν χονευτηριω· (sic) οὖ πιδεις· εν καμινω εδοκιμαζοντο.

13. Ως τὰ ἁγία του οὐρανοῦ. ἐν τῇ καμίνῳ ὑπὸ ῥογόν οἱ παῖδες·

14. Ὁ τῶν φλογὶν ὁρροιστὰς τῆς καμίνου·

15. Τρεῖς παῖδες ἐν καμίνῳ· (sic) τὴν τριὰδα τυποσσαντες·

16. [1] τῶν πατέρων καὶ ἡμῶν· εὐλογητὸς εἰς τοὺς αἰῶνας· Κύριε ὁ Θεὸς ὁ ὑπερβυδίζων.

17. Ἡ τρισωτῆς· ὡς εἶδε σε παῖδων ἐκροτεῖ· (incomplet)

Cf. 53 (220 Coislin, Hirmologe)

Nous avons transcrit dans notre I<sup>re</sup> partie, deux de ces hirmi, (n<sup>os</sup> 14 et 15) ci-dessus. Ce double feuillet était placé entre deux pages d'un évangélaire du XIV<sup>e</sup> siècle de l'ancien fonds grec, d'où il tomba pendant que nous dressions le présent catalogue. (Voir photographie, planche IV.)

82. — 1302. Kekragaria, liturgica, etc.; praemittitur, f<sup>o</sup> 8-16, praxis "Ἀρχή, μέση, τέλος, et f<sup>o</sup> 16-24, Ἐρωταπόκρισις: περὶ τοῦ τί ἐστὶ χειρονομία: Χειρονομία ἔστι νόμος, περικλυδομένης, ἐκ τῶν ἁγίων πατέρων· copié par Emmanuel Kalos, le 29 octobre 1695. f<sup>o</sup> 24-103, kekragaria; 104-129, liturgica et Manuelis Chrysaphi opera. Le f<sup>o</sup> 130 est d'un autre ms. de la même époque. XVII-XVIII s. Pap. 130 f. plus un feuillet de garde. P.

Ce ms. communiqué au R<sup>e</sup> Dom Pothier par la librairie Maisonneuve, a été acquis par M. Pierre Aubry qui en a fait don à la Bibliothèque. Nous avons pu l'identifier avec le ms. dont s'est servi Villoteau, op. cit., pour ses études de musique byzantine, et dont il a donné quelques extraits. Dans le premier traité, le f<sup>o</sup> 11 est une copie d'un folio disparu, le f<sup>o</sup> 12 est blanc.

83. — 1320. Kekragaria, cothina, etc. XIX s. Pap. 114 f. + 2 f. de garde. P.

*Notation de Chrysanthè.* f<sup>o</sup> 114<sup>vo</sup> schema des divisions de la gamme d'après le Θεωρητικὸν μέγα de Chrysanthè.



---

# Bibliothèque Sainte-Geneviève

A P A R I S

---

A o 1<sup>bis</sup> in 8. Praxeos " Ἀρχιεπιστολῶν; fragmenta; kekragaria cum sticheris, f<sup>o</sup> 4; Manuelis Chrysaphi atque aliorum opera. f<sup>o</sup> 39; stichera vigiliae Nativitatis et al. festorum in cantu veteri, f<sup>o</sup> 398. Pap. XVII s. 443 fol. P. [odae, etc.]

## Noms des Mélurges

|                                 |                            |
|---------------------------------|----------------------------|
| Anthime d'Anchiale.             | Jean le doux (Glykys).     |
| Arsène le Petit.                | Jean Koukouzélès.          |
| Athanase d'Adrianopolis.        | Khalatzoglou.              |
| Athanase Tournabos.             | Manuel Chrysaphe.          |
| Balasios (Mpalasios).           | Melchisedech Redestinos.   |
| Constantin d'Anchiale.          | Mélèce le Sinaïte.         |
| Constantin de Magoula.          | Nicéphore d'Ithaque.       |
| Gazi (Γαζι)                     | Pierre.                    |
| Georges Redestinos.             | Pierre d'Anchiale (?).     |
| Germain des nouveaux pères, (le | Théodule.                  |
| patriarche).                    | Théophane (le patriarche). |
| Jean de Crête.                  | Xénos de Corope (?).       |



---

# Bibliothèques des Départements

---

## BESANÇON

41, (214), Praxapostolus. XII s., P. 141 f<sup>os</sup> (abbaye de St-Vincent de Besançon.)

Notation ekphonétique.

Ce ms. paraît avoir été à l'usage d'une église de Syrie : annotations marginales en caractères arabes. Anciens feuillets de garde en bombycin, texte syriaque, à demi fixés sur la reliure ; f<sup>o</sup> 99, synaxaire ; f<sup>os</sup> 127-141, extraits d'un autre manuscrit non noté ; f<sup>o</sup> 141, miracles de saint Georges, incipit : Διήγησις περὶ τῶν θαυμασίων τοῦ ἁγίου καὶ ἐνδόξου μεγαλομάρτυρος Γεωργίου.·. ἐν ὁ[γ]μάτι] K[υρί]ῳ·. κατὰ τοὺς καίρους τῶν γενεῶν ἐκεινῶν.

44, (213), Evangelarium. XII s., P. 210 f<sup>os</sup> (abbaye de St-Vincent de Besançon.)

Notation ekphonétique.

f<sup>o</sup> 85, en marge, prière pour la bénédiction des rameaux, Θεὸς ἐπαύριον ; f<sup>os</sup> 132, 134, 148, extraits d'un autre évangélaire non noté ; f<sup>o</sup> 138, synaxaire avec quelques péricopes non notées ; f<sup>o</sup> 210 v<sup>o</sup>, en écriture française du XIII<sup>e</sup> ou XIV<sup>e</sup> siècle : *au noble ch<sup>r</sup> et onorable...* (nom illisible) f<sup>o</sup> 15, mention du XVII<sup>e</sup> siècle portant que ce ms. a appartenu à J. B. Boisot, abbé de St-Vincent.

## CARPENTRAS.

10, (L. 11) Evangelarium. XI s. G. 277 f<sup>os</sup>.

Notation ekphonétique.

Ms. écrit sur deux colonnes ; les 50 premiers et les 50 derniers folios sont piqués et en partie détruits. En marge, quelques mémoires mortuaires ; f<sup>o</sup> 225<sup>v</sup>, synaxaire : f<sup>o</sup> 277, mentions d'achat du ms. du XI<sup>e</sup> au XIII<sup>e</sup> siècle.

## CHARTRES.

1753-1754. Fragmenta palimps. et alia a P. Durand collecta. IX-XV s. (Durand 825-826).

Recueillis par P. Durand, voyageur chartrain, à la laure de St-Athanase au Mont Athos, ces fragments sont en partie notés.

Volume I. M.

1. f<sup>os</sup> 1-14. Sticherii fragmentum. XII s. Parch.



*Notation ronde, sans martyries*, ni corrections, quelques gorgons ; fin de l'office du 7 novembre et suivants jusqu'au 5 décembre.

2. f<sup>os</sup> 15-20. *Sticherarii fragmentum*. XIII s. Parch.

*Notation ronde*, quelques corrections rouges ; fin des cothina et commencement des prosomoia de carême.

3. f<sup>os</sup> 30-32. *Evangelarii fragmentum*. IX s. Parch. Uncial.

Volume II. P.

4. f<sup>os</sup> 51-60. *Sticherarii fragmentum*. XIII-XV s. Parch et pap.

Les f<sup>os</sup> 51 et 60 sont une copie sur papier des anciens f<sup>os</sup>. *Notation ronde*, martyries, quelques corrections rouges. Fin de l'office du 7 novembre et suivants jusqu'au 16.

5. f<sup>os</sup> 61-66 *Sticherarii fragmentum*. IX (?) s. Parch.

Comme on l'a vu par les mentions précédentes, ces deux recueils sont formés de debris de stichéraires, d'origines diverses. Ils contiennent aussi trois folios d'évangélaire noté, du IX<sup>e</sup> siècle, divers passages de l'Ecriture et des pères, dont plusieurs palimpsestes. Parmi ces derniers est une importante partie d'une homélie de saint Jean Chrysostome on la reconnaît au titre qui n'est qu'en partie visible. Le volume II contient un folio arménien.

L'important fragment qui comprend les folios 61 à 66 est le spécimen remarquable et jusqu'ici *unique* de la notation *paléobyzantine* que nous avons plus haut décrite. Ces folios sont de vélin, écrits à longues lignes, et extraits d'un stichéraire représentant la liturgie (*ἱεροψαλμὸς*) byzantine archaïque, ou peut-être l'ancien rit d'Alexandrie. Cf. plus haut *Lectionnaires*, n<sup>o</sup> 1, et *livres de chant*, n<sup>o</sup> 13. Chaque page contient seize ou dix-sept lignes de texte et de musique. L'écriture est très soignée et très correcte ; la notation est rouge.

Les majuscules, au début des stichères, se détachent en rouge, un peu en marge, avec des formes d'onziale ; contrairement à l'usage qui prévalut ensuite dans les livres de chant, les minuscules sont assez souvent abrégées. Quelquefois, le copiste a uni une consonne initiale ou finale au mot voisin : folio 61<sup>r</sup> 7<sup>e</sup> ligne, *ου κηλπιζον* pour *ουκ ηλπιζον*, au verso, 6<sup>e</sup> ligne, *ἐλπιζεσθην εκουον* pour *ἐλπιζεσθαι νεκρουον*.

Les *points diacritiques*, au lieu de se trouver toujours au haut de la ligne, comme dans les manuscrits plus récents, sont parfois au milieu ou en bas ; quelques virgules s'y rencontrent aussi. (Voir planche III.)

Quelques points et virgules sont rouges, et quelques signes de notation noirs, sans autre but apparent que de réparer un oubli ou de faire une correction.

Les idiomes de ce fragment appartiennent aux offices des 2<sup>e</sup>, 3<sup>e</sup> dimanches après Pâques et du jeudi de la Μετῆπειταχρόστῃς. En voici les incipit :

## 2<sup>e</sup> Dimanche, les SS<sup>tes</sup> Myrophores.

Αι μυροφόροι γυναικες· ὁρθοιζι γεννημέναι· καὶ τὸν μνημα σου.  
Αι μυροφόροι γυναικες· ὁρθοιζι ζαχθίως.

Τὸ φειδῶδ' ἀνέστη· τῆς ἀναστάσεως μαρτυροῦμαι.  
 'Αἱ μυροφόροι ὑμνήσεις· τὸν τάφον σου καταλαμβάνουσαι.  
 Τῶν μυροφόρων τὴν πολλὴν ἀθυμίαν.  
 'Ὡς θύγῃτον ἐν μνῆματι.  
 'Ἡ ἄσπιλος· καὶ παναμώμος.  
 Σὺν ταῖς ἀλλαῖς.  
 Χαράς εὐαγγελίᾳ.

3<sup>e</sup> Dimanche, le Paralytique.

"Ο τῇ παλῆμῃ τῇ ἄρχαντω.  
 'Απαρὸς νέκρος ὑπαρχὼν ὁ παράλυτος.  
 'Ανέβη· 'Ιησοῦ ὁ θεὸς ἡμῶν.  
 'Επὶ τῇ προβατικῇ κολυμένηθρα.  
 'Ανέβη ὁ 'Ιησοῦς εἰς 'Ιεροσόλυμα.  
 'Ανῆλθες ὁ ἀκατάληπτος.  
 Κύριε ὁ θεὸς μου.  
 Κύριε· τὸν παράλυτον.  
 'Εν τῇ στοῇ τοῦ Σολόμωντος.

## Jeudi τῆς μεσηπεντηκόστης.

Μεσοῦσης τῆς ἑορτῆς.  
 Μεσοῦσης τῆς ἑορτῆς  
 'Ἡ σοφία τοῦ Θεοῦ.  
 Καθαρθῶμεν ἐννοίων.  
 Μεσοῦσης τῆς ἑορτῆς  
 Φώνης Κυρίου  
 'Αδελφοί.  
 Ἡρὸ τοῦ ἄρχαντου σου σταυροῦ.  
 Σήμερον ὁ διατεῖξαι ἑορταῖς.

On reconnaîtra l'importance de ce fragment lorsque nous aurons dit que les textes liturgiques qu'il contient ont une physionomie tout à fait à part ; ils renferment à eux seuls les principales et les meilleures variantes des autres manuscrits liturgiques, et, sur vingt-sept stichères, *la moitié* seulement se retrouve dans les manuscrits postérieurs, qui en offrent d'autres nouveaux.

Voici, par exemple, la disposition respective de ces stichères dans le fragment athonite de Chartres et trois autres manuscrits, pour les vêpres du dimanche des Saintes Myrophores :

| Chartres.  | (manque)                        | (manque)               | (manque)                    | (manque)                      |
|--|---------------------------------|------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| a) Paris, grec<br>242. XI <sup>e</sup> s.            | I. Μυροφόροι γυναικες. τῷ τάρῳ. | II. Μετὰ τῶν ἡλθονταί. | III. Ἠλθον ἐπὶ τὸ μνημεῖον. | IV. Τὶ τὰ μύρα τοῖς δάκρυσιν. |
| b) idem, 265.<br>XIV <sup>e</sup> s.                 | id.                             | id.                    | id.                         | IV. Αἱ μυροφόροι ὀρθριχί.     |
| c) idem, <i>Pentecostarion</i> . XIV <sup>e</sup> s. | id.                             | id.                    | id.                         | id.                           |

|          | Εἰς τὸ Κύριε ἐκέ-<br>κρεται. |  |                                   |  |  |
|----------|------------------------------|--|-----------------------------------|--|--|
| Chartres | I. Αἱ μυροφόροι<br>ὀρθριχί.  | II. Αἱ μυροφόροι<br>γυναικες. ὀρθρου<br>βραδέως. | III. Τὸ φαειδρόν<br>κήρυγμα.      | IV. Αἱ μυροφόροι<br>γυναικες. τὸν τάρῳ<br>σου. |  |
| a) Paris | V. id.                       | VI. id.  | VII. Ἐρχαν μύρα.                  | VIII. id.                                      |  |
| b) —     | V. Ἐρχαν μύρα.               | VI. id.  | VII. Τὶ τὰ μύρα<br>τοῖς δάκρυσιν. | VIII et der-<br>nier. id.                      |  |
| c) —     | V. id.                       | VI. id.  | VII. id.                          | VIII et der-<br>nier. id.                      |  |

Paris a) : IX. Τὸν τάρῳ σου δέσποτα. — Chartres : V. Τῶν μυροφόρων τὴν πολλὴν ἀθουαίαν. VI. Ὡς θνητὸν ἐν μνήμα. XII. Ἡ ἀσπίλος καὶ ἀνάμωμος. VIII. Εἰς δόξα καὶ νῦν. Σὺν ταῖς ἀλλαῖς ὁδοπορομένη. IX. Χάρις εὐχαγγεῖα. ταῖς γυναιξίν δ ἀγγελος. Ces derniers stichères, particuliers au fragment qui nous occupe, manquent dans les autres manuscrits.

On voit par ce rapprochement que, tandis que les manuscrits *b* et *c* concordent parfaitement, *a* s'en éloigne quelque peu, et le codex chartreux tout-à-fait, puisqu'il a seulement *trois stichères sur neuf* qui lui soient communs avec les trois autres mss., lesquels représentent la liturgie byzantine telle qu'elle fut fixée après le mélange des coutumes hagiopolites.

Le rapprochement du fragment de Chartres serait donc à faire avec les livres slavons primitifs, (1) et avec les autres manuscrits susceptibles de nous révéler ce qu'on pu être les *ἀκολουθιαὶ* byzantines primitives.

Au moment de mettre sous presse cet ouvrage, M. le professeur Dr Paul Maas, de Munich, nous communique des photographies qu'il a fait prendre de l'hirmologe B 32, de la Laure de St Athanase au Mont-Athos. Ce manuscrit, du X<sup>e</sup> siècle, est donc de la même provenance que le précédent ; il est aussi écrit avec la même notation que nous avons nommée paléobyzantine ou athonite. Au fragment conservé à Chartres, la découverte de M. le Dr P. Maas vient donc d'ajouter un précieux et remarquable monument de cette antique notation.

(1) Peut-être trouvera-t-on quelques fragments analogues dans les nombreux palinpestes liturgiques des bibliothèques d'Orient. Déjà, Dom Pitra avait signalé, sous le grattage de certains de ces mss., des textes *notés* archaïques : la recherche serait à faire par exemple dans ceux de la bibliothèque de Jérusalem, dont le catalogue a été dressé par M. Papadopoulos-Kerameus, Saint-Petersbourg, 1891-1894.



## APPENDICE









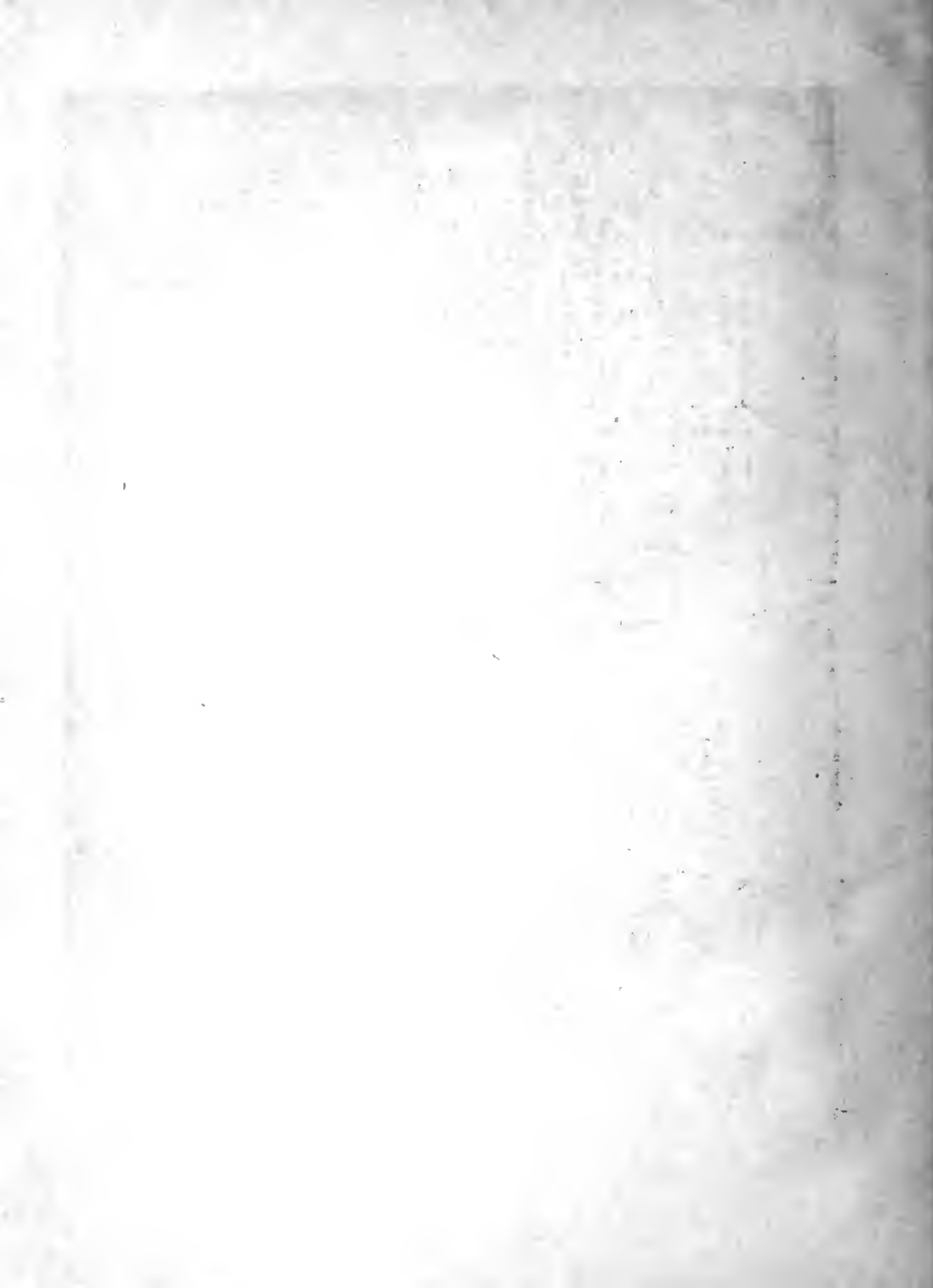
[illegible][illegible]











Paris, Grec 261, f<sup>o</sup> 63<sup>v</sup>, année 1289. (Catalogue : id., n<sup>o</sup> 3, p. 100.)





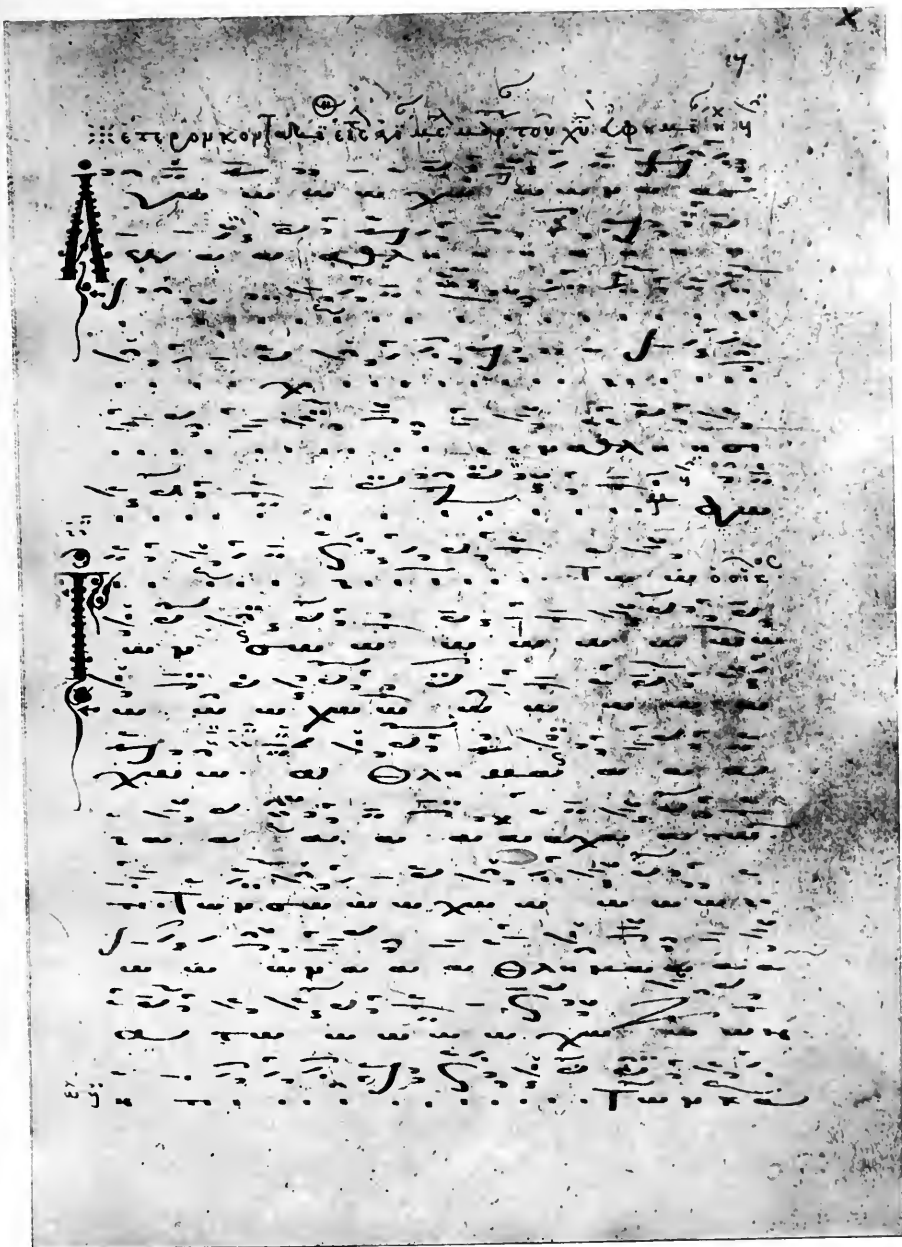
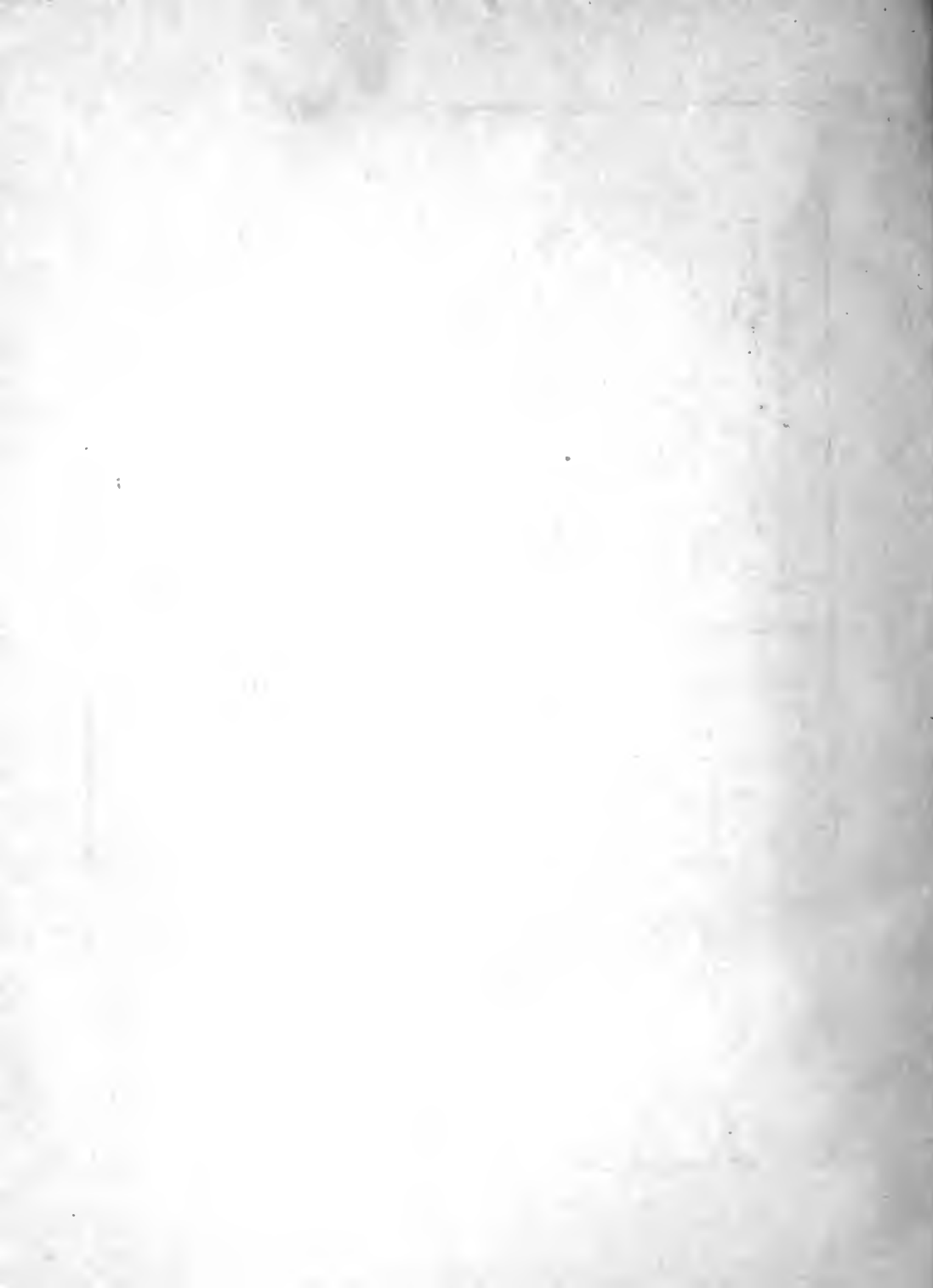


PLANCHE VI. — NOTATION DE KOUKOUZÉLIS  
Paris, Coislin 221, f° 17<sup>v</sup>, x<sup>v</sup>e siècle. (Id., n° 54.)



χενωδης εν τω παδοβου επιμενηται, εν  
τη μενουμενη εν τω βιβλω.

υποκαταστην εν τω παδοβου επιμενηται,

τη εν τω παδοβου, ος υποκαταστην.

χενωδης εν τω παδοβου επιμενηται,

χενωδης εν τω παδοβου επιμενηται,

χενωδης εν τω παδοβου επιμενηται,

χενωδης εν τω παδοβου επιμενηται,

χενωδης εν τω παδοβου επιμενηται,

χενωδης εν τω παδοβου επιμενηται,

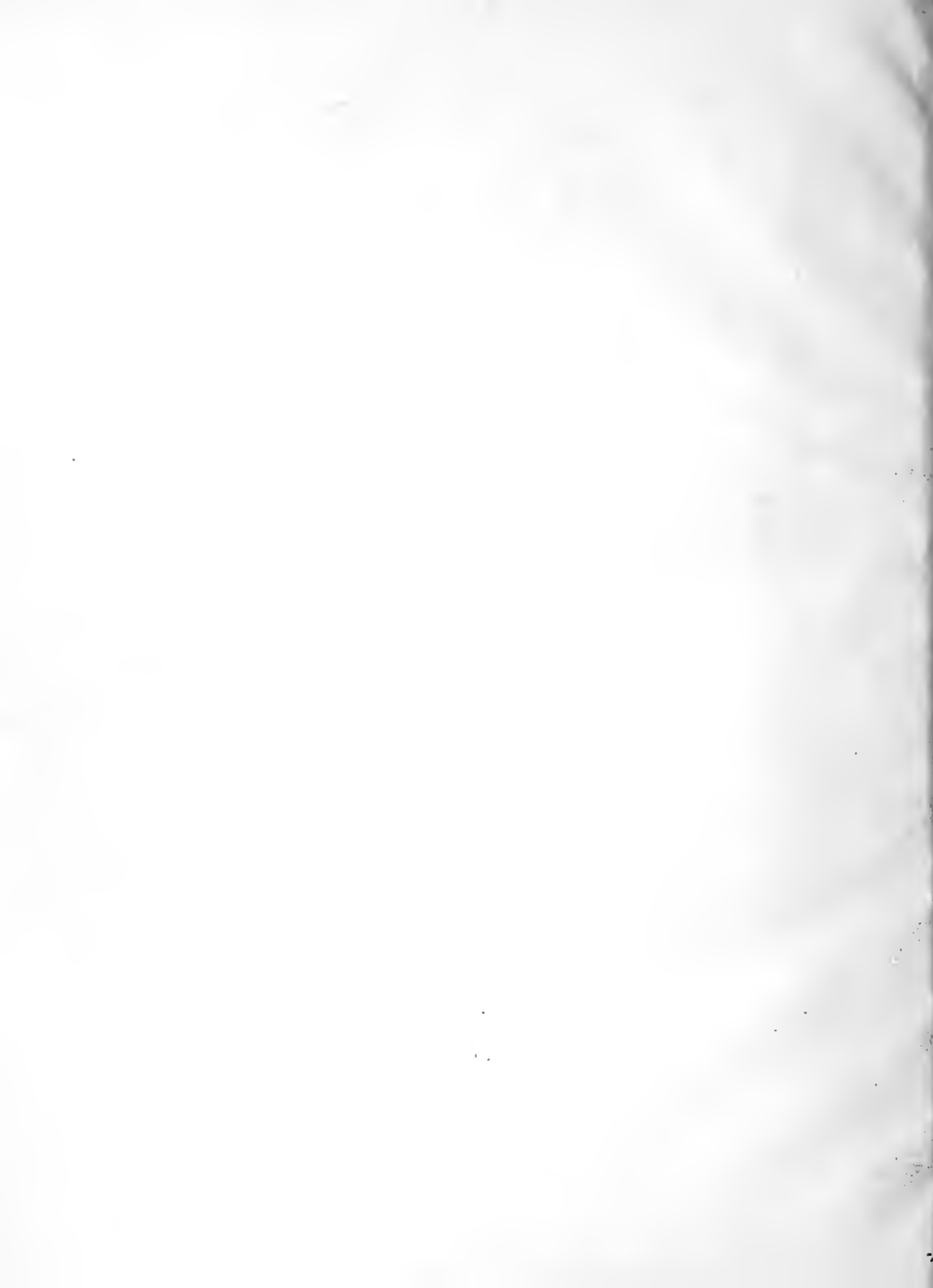
χενωδης εν τω παδοβου επιμενηται,

χενωδης εν τω παδοβου επιμενηται,

χενωδης εν τω παδοβου επιμενηται,

χενωδης εν τω παδοβου επιμενηται,





# TABLE DES MATIÈRES

|   |     |
|---|-----|
| Bibliographie générale.....   | V   |
| Avant-propos.....   | VII |
| Première partie : PALÉOGRAPHIE MUSICALE BYZANTINE.  |     |
| I. La musique byzantine.....  | I   |
| II. La notation ekphonétique.....   | 4   |
| III. Les notations diastématiques. — a) leur évolution..  | 12  |
| IV. Les notations diastématiques. — b) Principes de lecture.....  | 23  |
| Appendice : I. Tropaire idiomèle Βηθλεὲμ ἐτοιμαζόν.....   | 41  |
| II. Tropaire idiomèle Ἀγίου ἁγίου μοναρχήσωντος, (en forme de séquence).....  | 48  |
| III. Tropaire 'Ο τῆς πλάκας, version paléobyzantine....   | 52  |
| IV. Hirni : Χριστός γεννήτατι. Βυθός ἐνεκάλυψεν. Τρεῖς πῆδες ἐν κελύφῃ. Ἀνοίξω τὸ στόμα μου. 'Ο τῆς γλώσσης ὁρβίστας..... | 54  |
| Deuxième partie : CATALOGUE.  |     |
| Notes sur le classement des manuscrits byzantins liturgiques et musicaux : § 1. Les Lectionnaires.....                    |     |
| § 2. Les Livres de chant.....   | 59  |
| § 3. Fêtes anciennes.....   | 59  |
| § 4. Répertoire du catalogue.....   | 62  |
| § 5. Manuscrits signés et datés.....  | 64  |
| § 6. Noms des mélurges.....   | 66  |
| § 7. Correspondance des anciens fonds.....  | 67  |
| BIBLIOTHÈQUE NATIONALE DE PARIS :   |     |
| Série I. Lectionnaires.....   | 73  |
| Série II. Livres de chant, traités.....   | 81  |
| BIBLIOTHÈQUE SAINTE-GENEVIÈVE A PARIS.....  |     |
| 95  |     |
| BIBLIOTHÈQUES DES DÉPARTEMENTS :  |     |
| Besançon.....   | 96  |
| Carpentras.....   | 96  |
| Chartres.....   | 96  |
| Appendice : Planche I. Notation ekphonétique archaïque.....   | 105 |
| — II. Notation ekphonétique classique.....  | 107 |
| — III. Notation paléobyzantine.....   | 109 |
| — IV. Notation byzantine mixte.....   | 111 |
| — V. Notation hagiopolite.....  | 113 |
| — VI. Notation de Koukouzélès.....  | 115 |
| — VII. Notation moderne de Chrysanthè.....  | 117 |

## PLANCHE I

### NOTATION EKPHONÉTIQUE ARCHAÏQUE

Paris, Grec 9, V<sup>e</sup> siècle. (Catalogue : Lectionnaires, n° 1.)

## PLANCHE II

### NOTATION EKPHONÉTIQUE CLASSIQUE

Paris, Grec 243, f° 3<sup>v</sup>, année 1133. (Catalogue : id., n° 7.)

## PLANCHE III

### NOTATION PALÉOBYZANTINE

Chartres, 1754, f° 62<sup>v</sup>-63<sup>r</sup>, IX<sup>e</sup> (?) siècle. (Catalogue : Chartres, II, 5.)

## PLANCHE IV

### NOTATION BYZANTINE MIXTE (= constantinopolitaine)

Paris, Suppl. gr., 1284, f° 2<sup>v</sup> et 3<sup>r</sup>, X-XI<sup>e</sup> siècle. (Catalogue : Livres de chant, n° 81.)

## PLANCHE V

### NOTATION HAGIOPOLITE

Paris, Grec 261, f° 63<sup>v</sup>, année 1289. (Catalogue : id., n° 5.)

## PLANCHE VI

### NOTATION DE KOUKOUZÉLÈS

Paris, Coislin 221, f° 17<sup>a</sup>, XV<sup>e</sup> siècle. (Id., n° 54.)

## PLANCHE VII

### NOTATION MODERNE DE CHRYSANTHE

Paris, Suppl. gr., 1047, année 1830, copié par Chrysanthe. (Id., n° 68.)











BRIGHAM YOUNG UNIVERSITY



3 1197 20996 0597

IMPRESSIONS  
ARTISTIQUES  
L. M. FORTIN  
ET C<sup>ie</sup>

CHAUSSÉE  
D'ANTIN  
PARIS